

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011199
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2320011199.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., Česká republika, trvale bytom D., E. F. G. XXXX/XX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 30.08.2021, č. k. 1T/111/2020-122, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.12.2022 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. c) s použitím § 281 ods. 1, § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a trestné stíhanie proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., Česká republika, trvale bytom D., E. F. G. XXXX/XX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa v zmysle právoplatného výroku o vine napadnutého rozsudku obžalovaný dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 01.05.2020 v čase okolo 18.17 hod. v meste Sereď po ul. Slnecnej riadil nákladné motorové vozidlo zn. Fiat DUCATO, EČ: H. napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 34T/69/2018 zo dňa 05.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2018 mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov,

zastavuje, pretože tak ustanovuje článok 4 bod 1 Dodatkového protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 01.05.2020 v čase okolo 18.17 hod. v meste Sereď po ul. Slnecnej riadil nákladné motorové vozidlo zn. Fiat DUCATO, ev. č.: H. napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 05.10.2018, sp. zn. 34T/69/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2018 mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov.

Za to okresný súd obžalovanému uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil i súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 rokov. A napokon podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 04.05.2020, sp. zn. 0T/100/2020, právoplatný dňa 04.05.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.04.2021, po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinným. Okresný súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku, a vzhľadom aj na stanovisko prokurátora, vyhlásenie obžalovaného uznesením v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný doznal k žalovanej trestnej činnosti, sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie iba v rozsahu týkajúceho sa výroku o treste. Okresný súd oboznámil tiež trestné spisy Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/69/2018 a Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/100/2020.

Okresný súd pri úvahe o treste dospel k záveru, že účel trestu v danom prípade spĺňa iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Uloženie takéhoto trestu podľa názoru súdu si vyžaduje ochrana spoločnosti a náprava obžalovaného. Obžalovaný sa aktuálnej trestnej činnosti dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia Okresného súdu Trnava, sp. zn. 9Pp/173/2018. Okresný súd preto uložil obžalovanému za podmienok uvedených ustanovení § 38 ods. 4 Trestného zákona nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Okrem toho súd obžalovanému uložil i súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 rokov, pretože tejto trestnej činnosti sa dopustil na úseku cestnej dopravy tým, že viedol motorové vozidlo v čase výkonu trestu zákazu činnosti.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný a to do výroku o treste, v ktorom uviedol, že výrok o treste nie je v súlade s § 38 ods. 2 Trestného zákona. Žiadal, aby mu súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona. Vyslovil názor, že trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 04.05.2020, č. k. 0T/100/2020-52 je na ochranu spoločnosti a jeho nápravu dostatočný a preto sú splnené podmienky pre postup podľa § 44 Trestného zákona. Mal tiež za to, že uložený trest je neprimerane prísny.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktorom prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť a obžalovaný zopakoval odvolacie námietky, ktoré uviedol v písomnom odvolaní.

Podľa § 315 Trestného poriadku, o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

- a) súd rozhodol v nezákonomnom zložení,
- b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
- c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 320 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a trestné stíhanie zastaví, ak zistí, že je tu niektorá z okolností, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa podľa § 281 ods. 1 alebo 2.

Podľa článku 4 bod 1 Dodatkového protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nikoho nemožno stíhať alebo potrestať v trestnom konaní podliehajúcom právomoci toho istého štátu za trestný čin, za ktorý už bol oslobodený alebo odsúdený konečným rozsudkom podľa zákona a trestného poriadku tohto štátu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, lebo odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonom stanovenej lehote a proti výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Krajský súd postupom podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a trestné stíhanie proti obžalovanému B. zastaviť.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/100/2020 krajský súd zistil, že dňa 02.05.2020 podal prokurátor obžalobu v tzv. superrychlom konaní na obžalovaného A. B., ktorý bol trestným rozkazom zo dňa 04.05.2020 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 01.05.2020 v čase okolo 18.17 hod. v Sereďi po Slnecnej ulici viedol ako vodič motorové vozidlo zn. Fiat Ducato, EČ: H., kde pred rodinným domom súp. č. XXX zišiel z vozovky a prednou časťou vozidla narazil do betónového oplotenia rodinného domu, ktoré poškodil, pokúsil sa z miesta činu ujsť a následne sa odmietol podrobiť dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu ako aj bezdôvodne odmietol lekárske vyšetrenie odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou. Za to obžalovanému okresný súd uložil podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a na výkon tohto trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. A obžalovanému bol podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 43 Trestného zákona uložený aj ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 5 rokov.

Zo spisového materiálu tiež vyplýva, že poverený príslušník PZ v tejto veci uznesením zo dňa 02.03.2020 (správne má byť uvedený dátum 02.05.2020 – pozn. odvolacieho súdu), ČVS: ORP-52/DI-GA-2020 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie A. B. na tom skutkovom základe, že dňa 01.05.2020 v čase o 18.17hodine ako vodič viedol bez vodičského oprávnenia motorové vozidlo Fiat Ducato s evidenčným číslom H. v H. po ulici Slnecnej, pričom sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, následkom čoho zišiel z vozovky a prednou časťou vozidla nabúral do betónového oplotenia, ktoré tak poškodil a následne sa pokúsil z miesta ujsť, pričom bol hliadkou OOPZ Sereď zastavený a kontrolovaný a počas tejto kontroly bol vyzvaný, aby predložil všetky potrebné doklady, pričom vodičský preukaz nepredložil nakoľko nemá vodičské oprávnenie a následne bol vyzvaný, aby sa podrobil vyšetreniu dychovou skúškou, či pred jazdou alebo počas jazdy požil alkoholické nápoje alebo inú návykovú látku, avšak toto vyšetrenie odmietol a odmietol aj lekárske vyšetrenie odberom krvi alebo iným biologickým materiálom. A. B. porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) a §64 ods. 2 písm. a) s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovanému B. bol rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 05.10.2018, sp. zn. 34T/69/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2018 uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov.

Z uvedeného tak vyplýva, že konajúci prokurátor skutočnosti, že obžalovaný viedol motorové vozidlo počas plynutia trestu zákazu činnosti viesť motorového vozidlá, nevenoval žiadnu pozornosť a podal obžalobu len pre spáchanie trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Toto pochybenie vyplýva aj z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Galante, ČVS: ORP-313/1-VYS-GA-2020, súčasťou ktorého je záväzný pokyn prokurátora, aby bolo vydané uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia osobe A. B. a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a zároveň, aby bola zabezpečená fotokópia vyšetrovacieho spisu Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Galanta, ČVS: ORP-52/DI-GA-2020 a rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 05.10.2018, sp. zn. 34T/69/2018.

Podľa súdnej praxe a právnej teórie je totožnosť skutku zachovaná v prípade úplnej zhody konania a následku, zhody aspoň v konaní pri rozdielnom následku, zhody aspoň v následku pri rozdielnom

konaní, ako aj v prípade, ak konanie alebo následok, prípadne oboje budú zhodné aspoň čiastočne, a to za predpokladu, že bude daná zhoda v podstatných okolnostiach, berúc do úvahy aj to, že súd musí prihliadať na tie zmeny skutkového deja, ku ktorým došlo v rámci dokazovania (I. ÚS 110/2012).

Z konania, ktorého sa mal podľa obžaloby dopustiť obžalovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. OT/100/2020 a sp. zn. 1T/111/2020 je zrejmé, že tu existuje zhoda v mieste spáchania skutku, v čase jeho páchania a v konaní obžalovaného, keď obžalovaný v deň 01.05.2020 v čase okolo 18.17 hod. po H. E. I. H. viedol motorové vozidlo zn. Fiat Ducato, ev. č. H. XXXBY. Obžalovaný takto konal napriek tomu, že mal uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a napriek tomu, že bol pod vplyvom alkoholu. V tomto prípade ide o jednočinný súbeh trestných činov marenia výkonu úradného rozhodnutia a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, pretože jedno konanie obžalovaného má znaky viacerých trestných činov. Rozlišovanie jednočinného a viacčinného súbehu trestných činov má značný význam predovšetkým v trestnom práve procesnom, a to v súvislosti s otázkou totožnosti skutku z hľadiska obžalovacej zásady.

Vychádzajúc z týchto teoretických východísk, potom neprichádzalo do úvahy podanie samostatnej obžaloby pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, pretože nikoho nemožno potrestať pre ten istý skutok dvakrát. Porušenie princípu ne bis in idem predstavuje zásah do základných práv a slobôd trestanej osoby, čo je v právnom štáte neprípustné.

Takýmto zásahom do základných práv a slobôd obžalovaného A. B. nevenovali nielen orgány činné v trestnom konaní, ale ani súd, žiadnu pozornosť. Navyše ich pozornosti uniklo, že ukladanie súhrnného trestu je možné len pri viacčinnom súbehu trestných činov, keď viacčinný súbeh predpokladá viac skutkov (samostatných útokov) a každý z týchto skutkov sa posudzuje ako samostatný čin.

Odvolačný súd sa musel ďalej zaoberať otázkou, či je možné zastaviť trestné stíhanie v tejto veci, keďže výrok o vine sa stal právoplatným a dospel k záveru, že trestné stíhanie nie je skončené, keďže prebieha odvolacie konanie v otázke výroku o treste a právoplatný výrok o vine nemôže byť prekážkou pre zastavenie trestného stíhania, keďže existuje dôvod na takýto postup podľa článku 4 bod 1/ Dodatkového protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu ČSR zo dňa 19.12.1974, sp. zn. 4Tz 101/74).

Vzhľadom na vyššie uvedené, keď odvolací súd dôsledne aplikoval zásadu ne bis in idem, musel trestné stíhanie proti obžalovanému A. B. zastaviť.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne (§ 163 ods. 4, § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.