

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214650
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614214650.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX P., toho času bytom Česká republika, H. XXXX, XXX XX G. M. X., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 87,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o žalobe žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 87,39 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Slovenská pošta a.s., Košice **v r á t i** na účet žalobcu súdny poplatok 9,80 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 11.09.2014 žalobu o zaplatenie 87,39 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Ro/319/2014-19 zo dňa 08.10.2014.

Uznesením č. k. 9C/64/2015-34 zo dňa 20.02.2015 bol platobný rozkaz zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaná býva v Českej republike. Oznámila, že dlh voči žalobcovi zaplatila.

Podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súde v Lučenci dňa 07.04.2015, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, pretože žalovaná istinu s príslušenstvom a trovami zaplatila.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože žalobca zobral žalobu späť pred otvorením pojednávania, k tomu, aby súd mohol účinne konanie zastaviť, nebol potrebný súhlas žalovanej.

Z týchto dôvodov rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Trovy voči sebe navzájom si účastníci konania neuplatňovali, takže o trovách súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 sa poplatok alebo jeho časť vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd vráti súdny poplatok, ktorý zaplatil žalobca vo výške 16,50 Eur, krátený o 6,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.