

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206433
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206433.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1./ U. Ž., A.. XX. X. XXXX a 2./ W. Ž., A.. XX. XX. XXXX, obidvaja bytom D. S. XXX, o zaplatenie 12216,85 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný 1) a žalovaná 2) s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 9634,79 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 115,34 eura od 21. 7. 2011 do zaplatenia, zo sumy 116,85 eura od 21. 8. 2011 do zaplatenia, zo sumy 118,38 eura od 21. 9. 2011 do zaplatenia, zo sumy 119,93 eura od 21. 10. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 121,50 eura od 21. 11. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 123,09 eura od 21. 12. 2011 do zaplatenia, zo sumy 124,70 eura od 21. 1. 2012 do zaplatenia, zo sumy 126,33 eura od 21. 2. 2012 do zaplatenia, zo sumy 127,99 eura od 21. 3. 2012 do zaplatenia, zo sumy 129,66 eura od 21. 4. 2012 do zaplatenia, zo sumy 131,36 eura od 21. 5. 2012 do zaplatenia, zo sumy 133,08 eura od 21. 6. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 134,82 eura od 21. 7. 2012 do zaplatenia, zo sumy 136,58 eura od 21. 8. 2012 do zaplatenia, zo sumy 138,37 eura od 21. 9. 2012 do zaplatenia, zo sumy 140,18 eura od 21. 10. 2012 do zaplatenia, zo sumy 142,02 eura od 21. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 143,87 eura od 21. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 145,76 eura od 21. 1. 2013 do zaplatenia, zo sumy 147,67 eura od 21. 2. 2013 do zaplatenia, zo sumy 149,60 eura od 21. 3. 2013 do zaplatenia, zo sumy 151,56 eura od 21. 4. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 153,54 eura od 21. 5. 2013 do zaplatenia, zo sumy 155,55 eura od 21. 6. 2013 do zaplatenia, zo sumy 157,58 eura od 21. 7. 2013 do zaplatenia a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4252,29 eura od 12. 8. 2013 do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovaným splácať v splátkach vo výške 150 eur mesačne, vždy do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 422,80 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 614,57 eura, ktoré sú žalovaný 1) a žalovaná 2) povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne splnomocnenému zástupcovi žalobcovi do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 18. 7. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1) a 2), spoločne a nerozdielne, zaplatenia 12216,85 eura, spolu s úrokom z omeškania vyčísleným zo splátok za obdobie od 21. 10. 2010 do 11. 8. 2013 vo výške 981,12 eura, úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 12216,85 eura od 12. 8. 2013 do zaplatenia ako aj náhrady

trovy konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej so X. X., a. s. dňa 27. 6. 2013. Postupca a žalovaní uzatvorili dňa 22. 6. 2009 zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej boli poskytnuté žalovaným peňažné prostriedky. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom, preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala dlžná suma 13105,26 eura a pozostávala z istiny vo výške 9858,06 eura, úroku vo výške 2358,79 eura, úroku z omeškania vo výške 831,60 eura a ostatného príslušenstva vo výške 56,81 eura. Postupca poskytol žalovaným úver vo výške 10000 eur, ktorý sa zaviazali splácať v splátkach vo výške 215,30 eura, vždy k 20. dňu v mesiaci. V konaní si uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 10. 2010 do 20. 6. 2015 v počte 57 splátok. Splátky, pôvodne splatné od 20. 8. 2013 do 20. 6. 2015, sa stali splatnými dňa 11. 8. 2013, kedy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Úrok z omeškania si uplatňuje z každej splátky samostatne a zo splátok, ktorých splatnosť nastala v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, od 11. 8. 2013. Po postúpení pohľadávky žalovaní žiadnu sumu na úhradu dlhu nezaplatili.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 2. 4. 2015, žalobca uviedol, že dňa 22. 6. 2009 uzatvorili žalovaní so X. X., a. s. zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 10000 eur, ktorý sa zaviazali splátiť, spolu s úrokom vo výške 15,30 % ročne, v splátkach vo výške 215,30 eura, počnúc od 20. 7. 2009, s konečnou splatnosťou úveru 20. 6. 2015. V zmluve bol dojednaný aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 189,17 eura a poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eura mesačne. Istina vo výške 9858,06 eura pozostáva z neuhradeného úveru, poplatkov a zmluvných úrokov. Úver bol čerpaný dňa 22. 6. 2009 vo výške 10000 eur. Žalovaní na úver uhradili sumu vo výške 4110,31 eura, z ktorej na istinu bola započítaná suma vo výške 3858,64 eura, na poplatky suma 191,16 eura, na úrok suma vo výške 38,25 eura a na úrok z omeškania suma vo výške 22,26 eura. Poplatky vo výške 331,40 eura predstavujú poplatky za správu účtu a za upomienky. Zmluvný úrok vo výške 3385,30 eura bol vyčíslený za obdobie od 22. 6. 2009 do 31. 10. 2011. Úrok vo výške 2358,79 eura bol vyčíslený od 1. 11. 2011 ku dňu 21. 6. 2013.

Žalovaný 1) a žalovaná 2) výhrady k žalovanej sume nemali.

Právny zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní na podanej žalobe trval v celom rozsahu. Uviedol, že podanú žalobu považuje za dôvodnú, preto jej navrhol vyhovieť. Výšku splátok ponechal na úvahe súdu.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný 1) pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že úver čerpali, aj ho začali splácať. Potom mu však zablokoval exekútor účet, následne využila X. X. svoje právo na jednorazové splatenie hypotekárneho úveru, čo aj urobil. Na vyplatenie si však musel požičať peniaze. Potom prišiel o prácu, preto mu už prostriedky nevystačovali na úhradu žalovaného dlhu. Úver splátiť chce, a to buď formou pôžičky alebo úveru, ktorý by vzali jeho deti. Poberá výsluhový dôchodok vo výške 740 eur mesačne, z ktorého sú mu vykonávané exekučné zrážky, po vykonaní ktorých má príjem 212 eur mesačne. Okrem toho si privyrába brigádnicou sumou 250 - 300 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s manželkou. Výdavky na bývanie sú 190 eur mesačne na elektriku, ktoré by sa mali znížiť na 90 eur mesačne. Navrhol povoliť na splácanie úveru splátky vo výške 100 eur mesačne.

Žalovaná 2) pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že v plnom rozsahu sa stotožňuje s výpoveďou žalovaného 1). Je živnostníčkou, podniká v predmete podnikania ubytovanie, avšak, vzhľadom na nedostatok turistov, jej príjmy z uvedeného podnikania neplynú. Preto žijú len z príjmov žalovaného 1).

Okrem výsluchu žalovaných súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy, Všeobecnými obchodnými podmienkami X. X., a. s., zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE, vrátane prílohy k zmluve, oznámeniami o postúpení pohľadávky, pokusmi o zmier, prehľadom transakcií na účte žalovaných v X. X., a. s., prehľadom splátok úveru, oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výzvou X. X., a. s., zistiť nasledovný skutkový stav:

X. X. a. s. ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci uzatvorili dňa 22. 6. 2009 zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 10000 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť, spolu s úrokom vo výške 15,30 % ročne, v splátkach vo výške 215,30 eura mesačne, počnúc od 20. 7. 2009, s konečnou splatnosťou úveru k 20. 6. 2015. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 17,97 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 14,05 %. Účastníci zmluvy si dojednali aj povinnosť žalovaných zaplatiť spracovateľský poplatok vo výške 189,17 eura a platiť poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eura mesačne. Z prehľadu transakcií na účte žalovaných súd zistil čerpanie úveru vo výške 10000 eur dňa 22. 6. 2009. Podľa čl. 7.6.1 písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok X. X., a. s., ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

X. X., a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 27. 6. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovaným v celkovej výške 13105,26 eura, z toho istina 9858,06 eura, úroky 2358,79 eura, poplatky 56,81 eura a úroky z omeškania 831,60 eura. X. X., a. s. oznámila postúpenie pohľadávky žalovaným dňa 9. 7. 2013.

Žalobca dňa 22. 7. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22. 7. 2013 a vyzval žalovaných na úhradu úveru do 6. 8. 2013. Dňa 17. 6. 2014 vyzval žalobca žalovaných na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 15073,92 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I. W. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premĺči, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premĺčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premĺčania dovoľá, nemožno premĺčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premĺčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že X. X., a. s. ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 10000 eur, ktorý sa zaviazali splatiť, spolu s dojednaným úrokom. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľmi, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti. Nakoľko žalovaní si svoje povinnosti zo zmluvy o úvere neplnili riadne a včas, žalobca dňa 22. 7. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a žiadal o jeho uhradenie do 6. 8. 2013. Žalovaní doručenie oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru potvrdili. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou medzi žalobcom a X. X., a. s.. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offio prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premĺčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Nakoľko medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa dĺžka premĺčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda aj trojročná. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 18. 7. 2014, v čase podania žaloby už boli premĺčané žalované splátky úveru, splatné od 20. 10. 2010 do 20. 6. 2011. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie splátok úveru, ktoré v čase podania žaloby na súd premĺčané neboli, teda splatných od 20. 7. 2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. do 20. 7. 2013, spolu 25 splátok po 215,30 eura, čo činí 5382,50 eura a zosplatenú istinu úveru, ktorá, podľa prehľadu splátok, predloženého žalobcom, činí 4252,29 eura (súčet súm istiny zo splátok splatných v období od 20. 8. 2013 do 20. 6. 2015), spolu 9634,79 eura. V zostávajúcej časti uplatnenej sumy, t. j. vo výške 2 582,06 eura, súd podanú žalobu zamietol. Žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie splátok úveru, ktoré boli v čase podania žaloby na súd už premĺčané, t. j. splátok splatných od 20. 10. 2010 do 20. 6. 2011. Taktiež žalobcovi neprislúchal úrok zo splátok, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. pôvodne splatných od 20. 8. 2013 do 20. 6. 2015, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka,

podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov zo splátok úveru, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. za obdobie po splatnosti úveru. Nakoľko žalovaní sa dostali s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, prislúchalo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to podľa občianskoprávných predpisov, keďže medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými vznikol spotrebiteľský právny vzťah. Pretože do omeškania s prvou nepremličanou splátkou sa žalovaní dostali dňa 21. 7. 2011, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania zo splátok splatných od 20. 7. 2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. do 20. 7. 2013, vždy vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov ku dňu splatnosti jednotlivej splátky, pričom z jednotlivých splátok súd priznal úrok z omeškania vždy len z časti istiny, keďže, podľa ustálenej judikatúry, oneskoreným zaplatením úrokov nevzniká právo na úroky z omeškania (Občiansky zákonník, ani Obchodný zákonník, neumožňujú požadovať od dlžníka príslušenstvo - úroky z omeškania pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky - úrokov). Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 115,34 eura od 21. 7. 2011 do zaplatenia, zo sumy 116,85 eura od 21. 8. 2011 do zaplatenia, zo sumy 118,38 eura od 21. 9. 2011 do zaplatenia, zo sumy 119,93 eura od 21. 10. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 121,50 eura od 21. 11. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 123,09 eura od 21. 12. 2011 do zaplatenia, zo sumy 124,70 eura od 21. 1. 2012 do zaplatenia, zo sumy 126,33 eura od 21. 2. 2012 do zaplatenia, zo sumy 127,99 eura od 21. 3. 2012 do zaplatenia, zo sumy 129,66 eura od 21. 4. 2012 do zaplatenia, zo sumy 131,36 eura od 21. 5. 2012 do zaplatenia, zo sumy 133,08 eura od 21. 6. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 134,82 eura od 21. 7. 2012 do zaplatenia, zo sumy 136,58 eura od 21. 8. 2012 do zaplatenia, zo sumy 138,37 eura od 21. 9. 2012 do zaplatenia, zo sumy 140,18 eura od 21. 10. 2012 do zaplatenia, zo sumy 142,02 eura od 21. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 143,87 eura od 21. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 145,76 eura od 21. 1. 2013 do zaplatenia, zo sumy 147,67 eura od 21. 2. 2013 do zaplatenia, zo sumy 149,60 eura od 21. 3. 2013 do zaplatenia, zo sumy 151,56 eura od 21. 4. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 153,54 eura od 21. 5. 2013 do zaplatenia, zo sumy 155,55 eura od 21. 6. 2013 do zaplatenia, zo sumy 157,58 eura od 21. 7. 2013 do zaplatenia. Taktiež súd priznal žalobcovi úrok z omeškania zo splatnej istiny úveru, zistenej z predloženého prehľadu splátok splatných v období od 20. 8. 2013 do 20. 6. 2015, vo výške spolu 4252,29 eura od 12. 8. 2013, tak ako si uplatnil žalobca v žalobe, keďže minimálne uvedeným dňom bol úver už v celom rozsahu splatný, do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne, t. j. vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol. Súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť priznanú sumu s príslušenstvom spoločne a nerozdielne, nakoľko zmluvu o úvere uzatvorili so X. X., a. s. ako spoludlžníci, bolo im poskytnuté jedno plnenie, na úhradu ktorého sa zaviazali spoločne a nerozdielne.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovaným splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach vo výške 150 eur mesačne. Súd pritom prihliadol na výšku príjmov a výdavkov žalovaných, výšku priznanej sumy, ako aj osobu žalobcu. Súd mal za to, že povolením splácania dlhu v splátkach, navrhovaných žalovaným 1), by boli neprimerane postihnuté práva žalobcu, keďže len splácanie samotnej istiny by trvalo 8 rokov. Súd mal za to, že výška splátky, určená v rozsudku, neohrozí uspokojovanie základných životných potrieb rodiny žalovaných a súčasne, vzhľadom na osobu žalobcu, neohrozí práva žalobcu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal náhradu trov konania v konaní úspešnejšiemu žalobcovi. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 9634,79 eura, čo percentuálne činí 78,86 %, jeho neúspech 2582,06 eura, čo percentuálne činí 21,14 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 57,72 % (78,86 % - 21,14 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 57,72 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 732,50 eura, čo činí 422,80 eura a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 57,72 % z celkových trov právneho zastúpenia v sume 1064,75 eura, čo činí 614,57 eura, a to tarifnú odmenu za tri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd a účasť na súdnom pojednávaní dňa 8. 4. 2015 po 287,14 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ citovanej vyhlášky, v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k dvom úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura a jednému úkonu právnej služby vykonanému v roku 2015 vo výške 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), náhradu cestovných výdavkov za účasť na súdnom pojednávaní dňa 8. 4. 2015 na trase Košice - Liptovský Mikuláš vo výške cestovného verejnou hromadnou dopravou spolu v sume 8,38 eura, pričom žalobca si uplatnil len 1/5-inu z uvedených výdavkov z dôvodu účasti na piatich súdnych pojednaniach, t. j. 1,68 eura a (§ 15 písm. a/, § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky) a daň z pridanej hodnoty 20 % z tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 885,89 eura, čo činí 177,18 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu, a to spoločne a nerozdielne. Z rovnakých dôvodov, pre ktoré súd povolil žalovaným splácať priznanú sumu v splátkach, im na úhradu trov konania uložil dlhšiu ako zákonnú trojdňovú lehotu, a to lehotu dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd nepriznal žalobcovi náhradu za stratu času, nakoľko cesta na súdne pojednávanie nebola vykonaná advokátom, ale advokátskym koncipientom, ktorý je zamestnancom advokáta. Advokátsky koncipient pri ceste na súdne pojednávanie plní svoje pracovné povinnosti v rámci pracovnej cesty, na ktorú bol ako zamestnanec vyslaný. Advokátovi prislúcha náhrada za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky preto, že počas cesty nemôže vykonávať iné povinnosti. Počas cesty advokátskeho koncipienta na súdne pojednávanie však advokátovi ako jeho zamestnávateľovi strata času nevzniká. Súd nepriznal žalobcovi ani tarifnú odmenu a k tomu prislúchajúci režijný paušál za úkon právnej služby - odpoveď na výzvu zo dňa 30. 3. 2015, nakoľko v občianskom súdnom konaní je možné priznať len náhradu účelne vynaložených trov konania. Žalobca bez vyzvania súdom, podaním zo dňa 30. 3. 2015, doplnil skutkové tvrdenia, ktoré mali byť už obsiahnuté v podanej žalobe. Skutočnosť, že žalobca neuviedol dostatočne skutkové tvrdenia v podanej žalobe, nemôže byť vyhodnotená v neprospech žalovaných, priznaním náhrady trov konania. Navyše, na uvedené doplnenie žaloby nebol žalobca vyzvaný súdom (súd ho vyzval len na predloženie listinných dôkazov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.