

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3T/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010005  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010005.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno sp. zn. OT/87/2014 zo dňa 4.11.2014, ktorým bol obvinený uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ako aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 roky.

Obvinený

I. E., nar. XX.XX.XXXX v K. G., trvale bytom V., Z. č. XXX/XX, prechodne bytom V., Q. č. XX, na slobode,

je v i n n ý, že

1. dňa 30. októbra 2014 v čase okolo 14.54 hod. v obci V. na ul. Q. viedol osobné motorové vozidlo zn. Fiat Stilo, evidenčného čísla: K. XXX A., kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície Obvodného oddelenia Policajného zboru Hurbanovo a z dôvodu, že hliadka mala informácie o tom, že predmetné vozidlo vedie osoba, ktorej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, neskoršie vykonanou lustráciou bolo zistené, že svoje motorové vozidlo viedol v cestnej premávke napriek tomu, že mu rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Komárno č. ORPZ-KN-ODI2-P-472/2014 z 18. septembra 2014 právoplatným dňom 09. októbra 2014, bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov,

2. dňa 03. novembra 2014 v čase okolo 20.55 hod. v obci V. na ul. K. rad viedol osobné motorové vozidlo zn. Fiat Stilo, EČ: K. XXX A., kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície OO PZ Hurbanovo z dôvodu, že nebol pripútaný bezpečnostným pásom, následne vykonanou lustráciou bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Komárno č. ORPZ-KN-ODI2-P-472/2014 z 18. septembra 2014, s právoplatnosťou z 09. októbra 2014, bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov,

teda

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to ho súd

o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a podľa zásad ustanovených v § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).