

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1Nt/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010910
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322010910.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom, dňa 06.12.2022 v Galante takto

rozhodol:

Súd podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a § 121 ods. 2 Tr. zákona žiadosť odsúdeného U. I., O.. XX.XX.XXXX X. Z., V. B. XXX/XX, T., Z..Č.. X. Ú. G., o zahľadnenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/120/2010 zo dňa 02.07.2010, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 27.07.2022 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného U. I. o zahľadnenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/120/2010 zo dňa 02.07.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/120/2010 zo dňa 02.07.2020, právoplatným dňa 02.07.2020, bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/52/2008 zo dňa 08.10.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odsúdený nastúpil uložený trest odňatia slobody dňom 25.10.2020 a trest vykonal dňom 25.10.2012. Trest vykonával v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Súd v prvom rade žiadal príslušný Ústav na výkon trestu odňatia slobody, kde odsúdený svoj trest vykonával, o zaslanie hodnotenia správania odsúdeného. Zo zaslaného hodnotenia ústavom v Dubnici nad Váhom bolo zistené, že správanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo na požadovanej úrovni, čo záviselo od jeho aktuálnej nálady a psychického stavu. V kolektíve odsúdených boli zaznamenané viaceré konfliktné situácie. Porušenie interných a zákonných predpisov sa dopúšťal opakovane. Dôsledky svojho negatívneho konania si neuvedomoval. Úroveň právneho a morálneho vedomia bola na nízkej úrovni. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. K trestnej činnosti mal čiastočne kritický postoj. Vo voľnom čase bol pasívny, okrem sledovania televízneho vysielania nevykonával žiadne zmysluplné aktivity. Do aktivít z kultúrno - osvetovej činnosti sa nezapájal. Nebol členom žiadneho záujmového krúžku. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Hodnotený bol ako pracovník so slabými výkonmi a negatívnym prístupom k práci, za čo bol aj disciplinárne potrestaný. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal podľa potreby. Počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený a dvakrát disciplinárne potrestaný. Z uvedenej správy nemožno hodnotiť správanie odsúdeného počas výkonu trestu pozitívne.

Podľa § 121 ods. 1 Tr. zákona, na mladistvého, ktorému bol uložený alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmiernený alebo odpustený trest odňatia slobody v dĺžke neprevyšujúcej jeden rok, sa hľadí, ako keby nebol odsúdený, dňom výkonu tohto trestu alebo dňom, keď bolo právoplatne od takého trestu alebo jeho zvyšku upustené.

Podľa § 121 ods. 2 Tr. zákona, o tom, či sa odsúdenie mladistvého na trest odňatia slobody, na ktoré sa nevzťahuje odsek 1, zahladzuje, rozhodne súd, prihladajúc na správanie mladistvého vo výkone trestu odňatia slobody, po výkone tohto trestu. Ak bol trest podľa rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky zmiernený, súd takto postupuje po tom, keď bol mladistvý po výkone zmierneného trestu prepustený na slobodu.

Nakoľko súd nemohol zahladiť odsúdenie na základe slušného správania vo výkone trestu, postupoval v zmysle § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona a skúmal vedenie riadneho života v trvaní 5 rokov po vykonaní trestu odňatia slobody.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 471 ods. 2 Tr. poriadku, ak bola žiadosť o zahladenie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladenie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Súd ďalej zo zadovaných charakteristík zistil, že odsúdený bol od vykonania vyššie uvedeného trestu odňatia slobody vo výkone trestu od 07.12.2012 do 07.12.2015, ktorý trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/89/2008.

Po vykonaní trestu uloženého Okresným súdom Trnava sp. zn. 5T/89/2008 bol následne odsúdený právoplatne uznaný za vinného a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/25/2018 zo dňa 09.03.2018, právoplatným dňa 25.07.2018, za skutok, ktorý spáchal dňa 27.08.2017 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 8 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/102/2018 zo dňa 03.12.2018, právoplatným dňa 21.10.2019, za skutky, ktoré spáchal v dňoch 10.01.2018 a 14.02.2018 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov s probačným dohľadom.

Z lustrácie v Registri priestupkov bolo zistené, že odsúdený v posudzovanom období spáchal 1 priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 700,- Eur ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 48 mesiacov. Uvedený priestupok spáchal dňa 26.09.2018.

Vo vyššie zmieňovanej dobe pre zahladenie odsúdenia musí odsúdený po výkone daného trestu viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahladenie dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin či priestupok. Nemusí však ísť o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Je potrebné tiež uviesť, že obdobie kedy sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, respektíve vo výkone väzby, nemožno hodnotiť na účely rozhodnutia o zahladení odsúdenia ako obdobie, kedy viedol riadny život. V prostredí výkonu trestu odňatia slobody totiž absentuje vôľová zložka správania odsúdeného vo vzťahu k vedeniu riadneho života. Správanie odsúdeného je vo výkone trestu korigované jednak obmedzením osobnej slobody a jednak dozorom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, a teda aj v prípade, že by kvantitatívne (z časového hľadiska) napĺňalo znaky riadneho života, má súd za to, že k tomu nedošlo aktívnym konaním, či zdržaním sa konania (protiprávneho) zo strany odsúdeného, ale vplyvom osobitného režimu vo výkone trestu odňatia slobody.

Odsúdený po vykonaní uloženého trestu, ktorý žiada zahladiť, bol opätovne vo výkone trestu od 07.12.2012 do 07.12.2015. Po prepustení z výkonu trestu spáchal trestné činy v dňoch 27.08.2017,

10.01.2018, 14.02.2018 a následne dňa 26.09.2018 spáchal priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Život a správanie odsúdeného počas výkonu trestu, ako aj po vykonaní trestu nemožno v žiadnom prípade hodnotiť ako riadne. Odsúdený sa vo výkone trestu nesprával tak, aby súd mohol jeho správanie považovať za pozitívne a po prepustení z výkonu trestu páchal ďalšie trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o zhladenie odsúdenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na tunajšom súde, a to do troch pracovných dní od dňa oznámenia uznesenia. Uznesenie je oznámené jeho doručením. Sťažnosť má odkladný účinok.