

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/125/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313213139  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313213139.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 47 150 513 zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. W., S. XXX/XXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, Partizánske, Lúčna 2123/1, IČO 42 305 675 zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, Banská Bystrica, Nemčianska 25 o zaplatenie 246,80 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 102,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,94 Eur od 12.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,18 Eur od 10.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 22,18 Eur od 10.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 2,50 Eur od 10.04.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.
- III. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom pôvodne domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu vo výške 434,74 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúry, ktoré tento neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi z dôvodu porušenia jeho povinností vyplývajúcich zo zmluvy uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Odporca dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ svojho nároku domáhal súdnou cestou. Podaním zo dňa 30.01.2014 zobral navrhovateľ svoj návrh v časti zmluvnej pokuty (ktorú si pôvodne uplatnil vo výške 331,94 Eur) prevyšujúcej sumu 144,- Eur, čo zodpovedalo hodnote dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy mobilného zariadenia späť a žiadal, aby bol odporca zaviazaný na zaplatenie sumy 246,80 Eur s prísl.

Okresný súd v skrátenom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 1Ro/883/2013 zo dňa 18.02.2014, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 09.04.2014 zrušený.

Po zistení pobytu odporcu mu bol opis návrhu spolu s prílohami doručený do vlastných rúk, ale nijakým spôsobom sa k nim nevyjadril.

Podaním zo dňa 02.07.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/125/2014-58 zo dňa 09.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/1549/2014-76 zo dňa 18.12.2014 súd vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu pripustil.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že vstupuje do konania na podporu odporcu iba v časti zmluvnej pokuty, kde je potrebné vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu skúmať neprijateľné zmluvné podmienky. V spotrebiteľskej veci by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou iba jeden účastník, výška zmluvnej pokuty je rovnaká až do konca doby viazanosti a uvedená zmluvná podmienka už bola vyhlásená za neprijateľnú inými súdmi. Z tohto dôvodu žiadal návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/125/2014, a to návrhom na začatie konania, čiastočným späťvzatím, zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, faktúrami, vyjadrením vedľajšieho účastníka a návrhu navrhovateľa v časti uplatnených poplatkov za služby vyhovel, v prevyšujúcej časti ohľadom zmluvnej pokuty zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Podľa tejto zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi program služieb 250SMS Viac a odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa XX.XX.XXXX uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého právny predchodca

navrhovateľa odporcovi poskytol mobilný telefónny prístroj Nokia 6300 a zároveň došlo k zmene programu služieb na program 55Viac. Podľa uvedeného dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, bude platiť včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. Podľa bodu 4 dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany užívateľa a následného vypojenia SIM karty zo strany prevádzkovateľa je užívateľ povinný uhradiť prevádzkovateľovi zmluvnú pokutu uvedenú tabuľke č. 1 dodatku, t.j. vo výške 331,94 Eur.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od novembra 2010 do februára 2011 v celkovej výške 102,80 Eur, preto v tejto časti návrhu vyhovel.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľ sa domáhal aj zaplata zmluvnej pokuty pôvodne vo výške 331,94 Eur, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX. Po čiastočnom späťvzátí návrhu žiadal priznať zmluvnú pokutu vo výške 144,-Eur, čo predstavuje hodnotu dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy mobilného zariadenia.

Zmluvu, ktorú odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zmluva o pripojení je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je v nerovnom postavení s dodávateľom vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb. Dodávateľ má zároveň možnosť jednostranne stanoviť zmluvné podmienky, keď používa formulárové zmluvy, čo bol aj tento prípad. Súd je toho názoru, že v spotrebiteľských veciach by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, pričom už samotná táto skutočnosť vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, pretože dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností. V zmluve ani dodatku nebola dohodnutá žiadna zmluvná pokuta v prospech odporcu pre nedodržanie akejkoľvek (alebo čo i len jednej) zmluvnej povinnosti zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností. Ak ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá bude prijateľná v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa pri zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje situáciu, z akých dôvodov dôjde k nedodržaniu doby viazanosti, či k ukončeniu zmluvy dôjde napríklad mesiac pred uplynutím doby viazanosti alebo hneď v prvých mesiacoch po uzavretí zmluvy. Dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné v danom prípade označiť za individuálne, pretože odporca nemal právo vyjadriť sa k výške zmluvnej pokuty, ktorá je priamo uvedená v zmluve. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, jej výška sa mení len v závislosti od poskytnutého mobilného telefónu resp. dátového zariadenia, čo je súdu známe z mnohých konaní týkajúcich sa navrhovateľa ako aj jeho právneho predchodcu. Súd nespochybuje právo poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb aj prostredníctvom zmluvnej pokuty, avšak nie takej, ktorá je rovnako vysoká bez ohľadu na všetky ostatné súvisiace okolnosti. Sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od

ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Odporca mal možnosť dodatok k zmluve prijať len ako celok alebo ako celok odmietnuť, preto nie je možné hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke. Pri takto naformulovanej zmluvnej pokute môže dodávateľ požadovať od spotrebiteľa zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v dodatku k zmluve za každé porušenie zmluvnej povinnosti z čoho je zrejmé, že môže žiadať aj niekoľkonásobok uvedenej zmluvnej pokuty. Súd má za to, že takéto zmluvné dojednanie predstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov predmetného zmluvného vzťahu v neprospech spotrebiteľa, a preto nie je možné priznať požadovanú zmluvnú pokutu. Neprimeranosť uloženia takejto sankcie sa v tomto prípade, ako aj v prípade ostatných zmlúv, ktoré uzatváral právny predchodca navrhovateľa so spotrebiteľmi prejavuje hlavne v časovom hľadisku a z dôvodu neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky ako celku, nie je možné ani znižovať zmluvnú pokutu, ktorá nebola platne dohodnutá, preto súd nepriznal ani zmluvnú pokutu v cene poskytnutého mobilného telefónu, ako to žiadal navrhovateľ. Moderačné právo nie je možné uplatniť v prípade zmluvnej pokuty pri spotrebiteľských právnych vzťahoch.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že napríklad rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č. k. 4C/162/2011-28, zo dňa 06.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012, bolo určené, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení č. XXXXXXXX, uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. a žalovaným, dňa 21.06.2007, v článku 1. bode 2 posledná veta a bode 4 prvá veta - "V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku", je ako neprijateľná neplatná.

Zo skutkových okolností opísaných vyššie, vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ telekomunikačných služieb, si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, dohodnutej v uzavretom dodatku k zmluve s odporkyňou pred vydaním predmetných rozsudkov, vyhlasujúcich zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute za neprijateľnú a neplatnú. Samotným uzavretím zmluvy teda dodávateľ neporušil povinnosť, stanovenú v citovanom ustanovení § 53a Občianskeho zákonníka. Ak ale zákon zakazuje ďalšie používanie takejto podmienky v zmluvách so spotrebiteľmi, potom je zrejmé, že zakázaným konaním je aj uplatnenie nárokov z už uzavretých zmlúv, v ktorých je rovnakým spôsobom zmluvná pokuta zakotvená. Takto rozširujúci výklad zákonného ustanovenia je podľa názoru súdu v súlade s jeho zmyslom a účelom a zodpovedá aj systematickému umiestneniu medzi ostatnými zákonnými ustanoveniami vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh v časti zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vedľajší účastník odporcu si vo svojom vyjadrení k návrhu uplatnil aj náhradu trov konania, pričom za hodnotu sporu považoval sumu 331,94 Eur, teda podľa jeho vyjadrenia zmluvnú pokutu, v ktorej časti žiadal uplatnený návrh navrhovateľa zamietnuť. O priznaní týchto trov však súd nerozhodoval, pretože vedľajšiemu účastníkovi vzniká právo na náhradu trov konania v závislosti od výsledku konania. Ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu aj vedľajší účastník. Pri rozhodovaní o trovách konania nemožno izolovane zohľadňovať skutočnosť, že v dôsledku argumentácie vedľajšieho účastníka došlo k zamietnutiu časti uplatnenej sumy, ale je potrebné pri rozhodovaní o trovách konania zohľadňovať celkový výsledok konania (napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/423/2013). Vedľajší účastník vstupuje do celého konania v rozsahu pohľadávky navrhovateľa proti odporcovi, preto si nemôže vyberať, že bude brániť práva účastníka len vo vzťahu k časti pohľadávky a z tejto časti pohľadávky si uplatňovať náhradu trov konania a nemôže mať ohľadom trov konania iné postavenie ako účastník, na strane ktorého vystupuje. Nemôže byť teda úspešným účastníkom v inom rozsahu ako účastník, na strane ktorého oznámil vstup do konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).