

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114220556
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114220556.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: P. O., bytom B. XX, B., proti odporcovi: Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, so sídlom Nám. SNP č. 33, Bratislava, o škode vyplývajúcej z nezákonnej registrácie, takto,

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 11.07.2014 **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 11.07.2014 a doplneným písomným podaním doručeným súdu dňa 20.08.2014 sa navrhovateľ domáhal náhrady škody vyplývajúcej z nezákonnej registrácie spoločnosti.

Podanie navrhovateľa nemalo základné náležitosti návrhu na začatie konania podľa ust. § 42 a § 79 ods. 1, 2. Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./ . Súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania v lehote 15 dní uznesením zo dňa 30.07.2014 č.k. č.k. 8C 132/2014-47, pričom navrhovateľa zároveň poučil o tom, ako treba opravu, doplnenie vykonať, ako aj o následkoch neodstránenia väd podania.

Navrhovateľ reagoval na výzvu súdu a doručil súdu podanie dňa 20.08.2014 /č.l. 55-59/. Podanie navrhovateľa bolo však opätovne, rovnako ako podanie zo dňa 11.07.2014, nejasné a nezrozumiteľné.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ v návrhu žiadal "náhradu škody", uviedol, že "škoda je "3 bln € - tri bilióny eur", žiadal, aby súdny poplatok 180 mld. € zaplatila Generálna prokuratúra Slovenskej republiky a Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a zároveň uviedol, že súd by mal rozhodnúť o výške škody. Takýto petit nebol jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, preto súd vyzval navrhovateľa, aby uviedol presnú výšku vymáhanej sumy a od ktorého subjektu ju požaduje, či ju požaduje zaplatiť iba od odporcu, alebo od Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorých však v návrhu ako odporcov neoznačil. Súd navrhovateľa zároveň vyzval, aby svoj nárok riadne odôvodnil, tak aby medzi odôvodnením návrhu a petitom návrhu bola logická zhoda, t.j. od akých skutočností, resp. konaní odporcu odvodzuje nárok na náhradu škody a v akej výške, pretože predpokladmi pre priznanie nároku na náhradu škody je uviesť výšku spôsobenej škody a túto odôvodniť. Navrhovateľ mal uviesť, či ide o materiálnu škodu a o akú materiálnu škodu a odôvodniť, prečo sa od odporcu domáha práve takej výšky škody. Prípadne uviesť, že ide o nemateriálnu škodu, škodu odôvodniť akým spôsobom a konkrétne ktorým nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom došlo u navrhovateľa k zníženiu

dôstojnosti a vážnosti v spoločnosti v závažnej miere, v čom vidí príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a nesprávnym úradným postupom resp. nezákonným rozhodnutím, resp. nezákonnou registráciou

Súd z dôvodu, že navrhovateľ i napriek výzve svoj návrh na začatie konania nedoplnil tak, aby súd mohol pokračovať v konaní, toto podanie doručené súdu dňa 11.07.2014 odmietol.

Navrhovateľ môže vady návrhu odstrániť v súlade s petítom uznesenia zo dňa 30.07.2014 č.k. 8C 132/2014-47, ktoré mu bolo doručené dňa 06.08.2014, v lehote na podanie odvolania, súd bude pokračovať v konaní v súlade s ust. § 210 a O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O. s .p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 07.04.2015

JUDr. Oľília Doláková

s u d k y ň a

Za správnosť: Nikola Brunovská