

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 9Er/585/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812202961  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5812202961.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č.XXX, zast. JUDr. Miroslav Bachynec, advokát, 027 42 Podbiel 177, proti povinnému: H. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., A. č.XXXX/X, zast. JUDr. Ján Vajda, advokátska kancelária, Hviezdoslavovo námestie č.201, 029 01 Námestovo, v exekučnom konaní pre vymoženie pohľadávky vo výške 4.383,20EUR a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinnej ktoré boli súdnemu exekútorovi Mgr. Júliusovi Konečnému doručené dňa 05.10.2012 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Námestovo sp.zn. 5C/42/2008-377 zo dňa 14.07.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/358/2011-424 zo dňa 30.11.2011, začalo sa dňa 27.04.2012 pred súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Konečným, Exekútorský úrad Dolný Kubín, A. Sládkoviča 1802/2, 026 01 Dolný Kubín exekučné konanie EX 230/2012 pre vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 4.383,20EUR. Povinná podala námietky na pošte dňa 02.10.2012 a tieto boli doručené súdnemu exekútorovi doručené dňa 05.10.2012.

O námietkach povinnej súd rozhodol uznesením č.k. 9Er/585/2012-28 zo dňa 21.11.2012, ktoré vydal vyšší súdny úradník. Toto uznesenie napadla v zákonom určenej lehote povinná, následkom podania odvolania došlo k zrušeniu rozhodnutia súdneho úradníka a vo veci opätovne rozhodol sudca (§374 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku, prvá a tretia veta).

Z obsahu týchto námietok súd zistil, že povinná namieta exekúciu, nakoľko jej do dnešného dňa nebol súdnym exekútorom doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, a preto nevie na základe akého exekučného konania a prečo sa toto exekučné konanie začalo. Zároveň uviedla, že v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 21.05.2012 je ako exekučný titul uvedené „uznesenie Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 5C/42/2008 zo dňa 14.07.2011“, hoci takto označené rozhodnutie nebolo nikdy vydané. Ďalej uviedla, že podala podnet na Generálnu prokuratúru SR na podanie mimoriadneho dovolania proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 5C/42/2008-377 zo dňa 14.07.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/358/2011-424 zo dňa 30.11.2011 a predpokladá, že v dovolacom konaní budú tieto súdne rozhodnutia zrušené. Oznámila súdu, že od roku 2008 do súčasnosti je dlhodobo nezamestnaná, poberá iba peňažné dávky sociálnej starostlivosti v sume 148,35EUR mesačne od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Námestove a z tohto príjmu nie je schopná zaplatiť oprávnenému vymáhanú sumu. Upozornila súd aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR v Košiciach na základe ktorého by jej nemala byť uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietky proti exekúcii ( položka 13 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov , ktorý je prílohou zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Podľa ustanovenia §50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd po zistení, že námietky povinná podala v zákonnej lehote, sa ďalej zaoberal opodstatnenosťou vznesených námietok.

Pokiaľ povinná namieta, že spolu s Upovedomením o začatí exekúcie jej súdny exekútor nedoručil aj Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, súd považuje za potrebné uviesť, že súdnemu exekútorovi žiaden právny predpis túto povinnosť nestanovuje, avšak ustanovenie §48 Exekučného poriadku taxatívne stanovuje, čo Upovedomenie o začatí exekúcie musí obsahovať. Súd po preskúmaní Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 21.05.2012 dospel k záveru, že obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Uvedenie exekučného titulu uznesenie Okresného súdu Námestovo sp.zn. 5C/42/2008 zo dňa 14.07.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/358/2011-424 zo dňa 30.11.2011 je dostatočné na to, aby povinná vedela na základe akého exekučného titulu sa táto exekúcia začala, a preto neuvedenie čísla 377 v označenom exekučnom titule 5C/42/2008 zo dňa 14.07.2011 nespôsobuje jeho neexistenciu. Označenie 377 je číslom listu, pod ktorým bolo rozhodnutie v základnom konaní vydané.

Ďalej povinná uviedla, že podala podnet na Generálnu prokuratúru SR na podanie mimoriadneho dovolania proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 5C/42/2008-377 zo dňa 14.07.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/358/2011-424 zo dňa 30.11.2011, túto skutočnosť však súdu žiadnym spôsobom nepreukázala. Súd má za to, že exekučný titul uznesenie Okresného súdu Námestovo sp.zn. 5C/42/2008-377 zo dňa 14.07.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/358/2011-424 zo dňa 30.11.2011 je právoplatný a vykonateľný. Pokiaľ povinná namieta vecnú nesprávnosť rozhodnutí, súd považuje za potrebné uviesť, že v konaní o námietkach proti exekúcii nie je možné nahrádzať konanie o opravných prostriedkoch, resp. ani iné druhy konaní. Súd skúma predložené uznesenie výlučne z hľadiska jeho spôsobilosti byť exekučným titulom v zmysle Exekučného poriadku. V rámci exekučného konania sa možno námietkami domáhať prípadného zastavenia exekúcie za predpokladu existencie neodstrániteľného nedostatku procesných podmienok exekučného konania ako aj hmotno-právnych skutočností, v prípade ak dôjde k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie jeho splnením), ak okolností bránia vymáhateľnosti, napr. došlo k povoleniu splátok, k premičaniu, dohode medzi oprávneným a povinným alebo sú tu okolností, ktoré inak spôsobujú neprípustnosť. Tiež sem patrí skutočnosť, že rozhodnutie nebolo povinnému riadne doručené. Predmetom námietok môžu byť skutočností, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu.

Povinná upozornila súd aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR v Košiciach na základe ktorého by jej nemala byť uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietky proti exekúcii ( položka 13 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov , ktorý je prílohou zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Súd po preskúmaní obsahu spisu 9Er/585/2012 zistil, že takáto povinnosť povinnej súdom doteraz uložená nebola, a preto sa ďalej touto skutočnosťou nezaoberal.

Ako z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, pre úspešné uplatnenie námietok zo strany povinného, čo má za následok zastavenie exekučného konania či už úplne alebo sčasti (§50 ods.5 EP), je nevyhnutné okrem ich podania v zákonnej lehote, v podaných námietkach tvrdiť a preukázať naplnenie niektorého z dôvodov uvedených v §50ods.1 EP.

V danom prípade súd po zistení, že námietky boli podané v zákonom stanovenej lehote, súd sa zaoberal ich dôvodnosťou, pričom zistil, že námietky neobsahujú žiaden dôvod, ktorý by bolo možné subsumovať pod ustanovenie § 50 ods. 1 EP a takým dôvodom nie je ani podanie mimoriadneho dovolania, ktorého podanie navyše povinná nepreukázala.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že námietkam povinnej vyhovieť nemohol, a preto ich zamietol.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné