

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/408/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202503
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1420202503.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/X, H., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka V. I. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/X, H., zastúpená: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460 a otec M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Y. 1, W. I., za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Hanulova 8/A, Bratislava, o návrhu matky na uloženie výchovného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 15.06.2021, č.k. 14P/38/2020-258 , jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie uložil rodičom maloletej W. F. C., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec, za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, tvorby čiastkových rodičovských dohôd, akceptácii postavenia druhého rodiča v rozsahu 20 hodín, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia s tým, že presný čas stretnutí určí TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec a povinnosť, aby sa na výzvu Občianskeho združenia TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec, k nemu dostavili (výroky I., II.). Vo výroku III. s použitím § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil čl. 5, § 37 ods.2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej „Zákon o rodine“), § 120 ods.1, § 111 písm. I/ C.m.p. a vecne tým, že v konaní o návrhu matky odročil pre ospravedlnenie sa otca (kontakt s osobou pozitívnou na Covid 19) pôvodne stanovený termín pojednávania na deň 27.04.2021, o ktorého odročenie otec požiadal žiadosťou z 23.04.2021 dôvodiac komplotom sudcov Okresného súdu Bratislava IV, podaním námietky zaujatosti voči konajúcemu sudcovi, komplotom sudcov Okresného súdu Bratislava IV a Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava IV (ktoré dôvody konajúci súd neakceptoval) a ďalšou žiadosťou z 27.04.2021 dôvodiac tým, že kvôli meškajúcemu taxíku zmeškal vlak. Konajúci sudca následne otca telefonicky kontaktoval, za účelom určiť taký termín pojednávania, ktorého sa bude otec môcť zúčastniť, otec uviedol, že sa pojednávania zúčastní, až keď bude právoplatne rozhodnuté o jeho iných návrhoch (konanie vo veci nariadenia výkonu rozhodnutia, návrhu na vydanie neodkladného opatrenia) a zároveň, že konajúceho sudcu nepovažuje za nezaujatého. Uvedené dôvody súd prvej inštancie nepovažoval za dôležité a uznesením zo dňa 27.04.2021, č.k. 14P/38/2020-133, podľa § 183 ods. 1, 2, § 184 ods. 2, 3 zákona

č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) rozhodol, že na ďalšie dôvody na odročenie pojednávania nebude prihliadať a otcovi maloletej uložil, aby sa dostavil na termín pojednávania stanovený na deň 15.06.2021 o 12:45 hod.. Otec maloletej podaním doručeným súdu 15.06.2021 navrhol odročenie pojednávania až na čas doriešenia jeho sťažností, žiadostí, námietok zaujatosti sudcu a rozhodnutí vo veci samotnej. Pokiaľ ide o námietky zaujatosti podávané otcom v priebehu konania, súd prvej inštancie s poukazom na § 49, § 52 ods.1,2, § 53 ods.1,3 C.s.p. na tieto neprihliadal, keďže tieto nespĺňali zákonom predpísané náležitosti.

3. Súd prvej inštancie mal z vykonaného dokazovania (z predložených listín, ako aj z výpovede matky maloletej) za preukázané, že aktuálny vzťah medzi rodičmi a ich neschopnosť adekvátnym spôsobom komunikovať, zasahuje do záujmov maloletej, tak ako ich definuje čl. V základných zásad Zákona o rodine, a to predovšetkým pokiaľ ide o podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi. Neschopnosť komunikácie medzi rodičmi nepopierala ani matka, táto vyplynula aj z podaní otca maloletej, ako aj zo vzájomnej komunikácie rodičov (č.l. 14 - 18, 21 - 26 spisu). Negatívne odrazenie sa konfliktného vzťahu rodičov maloletej vyplynulo aj zo správy základnej školy navštevovanej maloletou (č. l. 130 spisu). Podľa názoru súdu prvej inštancie, práve aktívna účasť rodičov na riešení tak ich vzájomného vzťahu, ako aj vzťahu s maloletou, dáva predpoklad na elimináciu vzájomných konfliktov, ktoré by v konečnom dôsledku mohli viesť k obnoveniu pôvodného vzťahu otca s maloletou a urýchliť návrat k stretávaniu sa maloletej so svojím otcom. V odôvodnení rozhodnutia ďalej konštatoval, že súd pri rozhodovaní o uložení výchovného opatrenia vždy sleduje záujem maloletého dieťaťa. Cieľom výchovných opatrení je zabezpečiť vývoj dieťaťa v súlade s jeho najlepším záujmom. Existujú rôzne možnosti, resp. subjekty poskytujúce relevantné psychologické poradenstvo za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, tvorby čiastkových rodičovských dohôd, akceptácii postavenia druhého rodiča. Matka pôvodne navrhovala konkrétnu mediátorku, sama mediátorka však matke navrhla, aby psychologická intervencia bola realizovaná či už prostredníctvom Referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava alebo špecializovaného centra. Súd prvej inštancie s ohľadom na uvedené považoval za najvhodnejšie riešenie realizovať výchovné opatrenie prostredníctvom tretieho subjektu, ktorý doposiaľ nebol zaangażovaný do riešenia vzájomného vzťahu rodičov, resp. ich vzťahu s maloletou a na základe tejto úvahy zvolil občianske združenie TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec, ktoré má v oblasti psychologického poradenstva pri rodičovských konfliktoch a psychologickom poradenstve skúsenosti a v tejto oblasti aj pôsobí. Rodičom maloletej zároveň uložil povinnosť, aby sa na výzvu Občianskeho združenia TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec, k nemu dostavili.

4. O trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p..

5. Podaním zo dňa 06.07.2021 (obsahovo posúdeným aj ako odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 15.06.2021, č.k. 14P/38/2020-258) otec oznámil, že podáva vo veciach týkajúcich sa maloletej sťažnosti na postupy súdu, oznamuje odpor voči odstraňovaniu demokratického poriadku a porušovaniu základných ľudských práv a slobôd a spravodlivého súdneho procesu na Okresnom súde Bratislava IV, uplatňuje a dopĺňa námietky zaujatosti voči pre pomer k sporu zaujatým sudcom Okresného súdu Bratislava IV (JUDr. Evin, JUDr. Kalata, JUDr. Jankola, JUDr. Kotrecová). V podaní otec žiadal o vylúčenie označených sudcov z konaní týkajúcich sa maloletej, o určenie nových zákonných sudcov a o odročenie konania o výchovných opatreniach 14P/38/2020 po vzore uznesenia z 15.06.2020 v konaní sp.zn. 17P/33/2020 na neurčito, alebo aspoň do zistenia skutočne slobodného názoru dieťaťa. Otec žiadal o vyhlásenie za nulité obe pojednávania konané dňa 15.06.2021 vo veciach sp. zn. 17P/33/2020 a 14P/38/2020 a uznesenia v nich vydané dôvodiac tým, že v nich neboli sudcom včas oznámené a správne posúdené dôležité dôvody na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p. a bolo mu znemožnené právo na účasť, na vyjadrenie sa a spravodlivý súdny proces, pričom sa súdy snažia zlegalizovať domáce násilie matky na dcéru. Otec v podaní ďalej poukázal na postup súdu a kolízneho opatrovníka v konaní sp.zn. 14P/28/2021, 56Em/4/2019 a žiadal o vypočutie a zistenie skutočne slobodného názoru a matkou nezmanipulovaného najlepšieho záujmu dieťaťa.

6. Matka sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrila.

7. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení z 16.08.2021 uviedol, že sa stotožňuje s postupom súdu prvej inštancie a má za to, že tento koná v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

8. Písomným podaním zo dňa 25.10.2021 oznámila Okresná prokuratúra Bratislava IV vstup do konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 14P/38/2020 (§ 13 ods.1 C.s.p.). Krajská prokuratúra Bratislava podľa § 51 ods.1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre určila výnimku z ust. § 46 ods.3 citovaného zákona a na zabezpečenie plnenia úloh prokuratúry v konaní pred Krajským súdom v Bratislave dňa 08.06.2022 poverila Okresnú prokurátorku pre Bratislavu IV a v ňou určenom rozsahu jej podriadených prokurátorov Okresnej prokuratúry Bratislava IV na konanie pred Krajským súdom v Bratislave v konaní o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 15.06.2021, č.k. 14P/38/2020-258.

9. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 2 ods.1 C.m.p., 378 ods. 1, § 385 ods. 1 a § 219 ods. 1 C.s.p., s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3, § 234 ods.2 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

10. Ako prvoradá konštatuje, že v postupe súdu prvej inštancie nezistil žiadne vady týkajúce sa procesných podmienok, na ktoré je z úradnej povinnosti povinný prihliadať (§ 2 ods.1 C.m.p., § 380 ods. 2 C.s.p.).

11. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 49 ods. 1 C.s.p. sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

13. Podľa § 49 ods. 3 C.s.p. dôvodom na vylúčení sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 1 C.s.p. strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

15. Podľa § 52 ods. 2 C.s.p. v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

16. Podľa § 53 ods. 3 C.s.p. ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada, v tom prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

17. V posudzovanom prípade obsah spisu tvoria otcom podané námietky zaujatosti voči zákonnému sudcovi do danej konkrétnej veci (začatej na návrh matky z 25.06.2020) zo dňa 17.02.2021, 20.04.2021, 29.04.2021, 14.06.2021 do rozhodnutia súdu prvej inštancie, po rozhodnutí súdu prvej inštancie zo dňa 23.06.2021, 05.08.2021, 12.08.2021, 8.09.2021, 22.03.2022, pričom súčasťou spisu sú viaceré ďalšie podania otca adresované predsedníčke, resp. podpredsedovi Okresného súdu Bratislava IV, Najvyššiemu súdu SR, predsedovi Krajského súdu v Bratislave, predsedovi Súdnej rady SR, Súdnej rade SR, Sudcovskej rade Okresného súdu Bratislava IV, Aliancii na ochranu rodičov, Ministerstvu spravodlivosti SR, Ministerke spravodlivosti SR, súvisiace s ďalšími konaniami vedenými na Okresnom súde Bratislava IV, týkajúcich sa pomerov maloletej W. F. C., nar. XX.XX.XXXX (napr. sp.zn. 56 Em/3/2020, 17P/33/2020, 25P/77/2021, 17P/77/2021) doručované v priebehu konania do spisu otcom. So zameraním sa na námietky zaujatosti, opakovane podávané otcom v posudzovanej veci proti zákonnému sudcovi odvolací súd zistil, že táto ani v jednom prípade nespĺňa náležitosti uvedené v ust. § 52 ods. 2 C.s.p. keď z nich nie je jednoznačne určiteľné, aký je dôvod, pre ktorý má byť podľa otca zákonný sudca z rozhodovania v posudzovanej veci vylúčený a ani, kedy sa otec o ním tvrdených dôvodoch vylúčenia zákonného sudcu dozvedel, čo predstavuje jednu z podstatných náležitostí kvalifikovanej námietky zaujatosti s tým, že nepreukázanie včasnosti podania námietky zaujatosti odôvodňuje postup podľa § 53 ods. 1 C.s.p.. Okresný súd Bratislava IV preto správne na

námietky zaujatosti podávané otcom pred vydaním svojho rozhodnutia (z 15.06.2021) neprihliadal a ani ich nepredkladal nadriadenému súdu a odvolací súd z rovnakých dôvodov neprihliadal na námietky zaujatosti vznesené otcom proti zákonnému sudcovi, prejednávajúcemu vec na súde prvej inštancie, doručované do spisu otcom v priebehu odvolacieho konania. Z obsahového posúdenia otcom podaných námietok zaujatosti je možné vyvodiť iba to, že otec v nich namietal procesný postup zákonného sudcu pri prejednaní veci (resp. v iných veciach týkajúcich sa maloletej W. nar. XX.XX.XXXX), v ktorom prípade sa rovnako vec (aj za predpokladu, že námietka by spĺňala všetky náležitosti uvedené v § 52 ods.2 C.s.p.) v zmysle § 53 ods.3 C.s.p. nepredkladá na rozhodnutie nadriadenému súdu.

18. Obdobná úvaha platí aj pokiaľ ide o námietku zaujatosti otca voči odvolaciemu senátu 11CoP podanú v priebehu odvolacieho konania v podaniach otca zo dňa 08.10.2021 a 21.10.2021, ktorá nespĺňa náležitosti predpísané v § 52 ods.2 C.s.p. a z obsahu ktorej je možné vyvodiť len to, že sa týka procesného postupu senátu 11CoP Krajského súdu v Bratislave v iných veciach (11CoP/262/2021, 11CoPno/21/2021). S poukazom na uvedené odvolací súd podľa § 52 ods.2, § 53 ods.3 C.s.p. na námietku zaujatosti vznesenú voči senátu 11CoP odvolacieho súdu neprihliadal a ani ju nepredkladal na rozhodnutie nadriadenému súdu.

19. Otec v podanom odvolaní (posudzujúc ho podľa obsahu) ďalej namieta porušenie jeho procesných práv postupom súdu prvej inštancie, ktorý vec (o návrhu matky na nariadenie výchovného opatrenia) prejednal a rozhodol dňa 15.06.2021 v jeho neprítomnosti. Uvedený odvolací dôvod je možné podriaďiť pod ust. § 365 ods.1 písm. b/ C.s.p., t.j. že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil otcovi uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Odvolací súd zdôrazňuje, že uvedený odvolací dôvod je úzko prepojený s porušením práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“) a s porušením práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) a k jeho naplneniu by došlo, ak by súd prvej inštancie zasiahol do Ústavou, resp. Dohovorom garantovaných práv otca, čím by mu bolo znemožnené domáhať sa práva na súdnu ochranu prostriedkami, ktoré mu zákon (Civilný mimosporový poriadok, v spojení s Civilným sporovým poriadkom) priznáva. Pojem „procesný postup“ bol vysvetlený už vo viacerých rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR tak, že sa ním rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednaní veci znemožňujúca účastníkovi konania realizáciu jej procesných oprávnení a mieriaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj R 129/1999 a 1Cdo 6/2014, 3Cdo 38/2015, 5Cdo 201/2011, 6Cdo 90/2012). Pod nesprávnym procesným postupom súdu treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa znemožnila účastníkovi konania realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu a obranu jeho práv a záujmov v tom - ktorom konkrétnom konaní, pričom miera tohto porušenia bude znamenať nespravodlivý súdny proces.

20. Podľa § 183 ods.1 C.s.p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

21. Podľa § 183 ods.3 C.s.p. strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

22. Podľa § 183 ods.4 C.s.p. ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorej ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

23. Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie výchovného opatrenia, ktorého súčasťou bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletou na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Bratislave, za účasti psychológa úradu, v počte dve stretnutia v trvaní dvoch hodín týždenne, riadne doručil otcovi a ustanovenému opatrovníkovi maloletého dieťaťa (čl. 51 spisu). Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 29.07.2020, č.k. 14P/38/2020-59, bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý (rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26.08.2020). Úpravou sudcu zo dňa 21.01.2021 bol na prejednanie veci nariadený termín pojednávania na deň 03.03.2021, z neúčasti na ktorom sa otec ospravedlnil podaním z 02.03.2021 dôvodiac bezprostredne predchádzajúcim kontaktom s pozitívnou osobou na ochorenie Covid - 19. Súd prvej inštancie návrh otca akceptoval, účastníkom elektronicky dňa 02.03.2021 oznámil zrušenie nariadeného termínu pojednávania a následnou úpravou z 23.03.2021 stanovil na prejednanie veci termín pojednávania na deň 27.04.2021 (otcovi bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 07.04.2021). Dňa 23.04.2021 doručil otec žiadosť

o odročenie pojednávania stanoveného na 27.04.2021 odôvodňujúc ju komplotom sudcov Okresného súdu Bratislava IV a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava 4 a podaním námietky zaujatosti voči konajúcemu zákonnému sudcovi, po ktorej súd elektronickým podaním z 26.04.2021 otcovi oznámil neakceptovanie žiadosti o odročenie pojednávania (§ 183 C.s.p.). Dňa 27.04.2021 doručil otec ďalší návrh na odročenie pojednávania odôvodnený tým, že kvôli meškajúcemu taxíku zmeškal vlak. Z úradného záznamu zo dňa 27.04.2021 (čl. 131) vyplýva, že zákonný sudca následne otca telefonicky kontaktoval, za účelom určiť taký termín pojednávania, ktorého sa bude otec môcť zúčastniť, aby nedošlo k zmareniu ďalšieho pojednávania. Otec zákonnému sudcovi uviedol, že sa pojednávania zúčastní, až keď bude právoplatne rozhodnuté o jeho iných návrhoch (konanie vo veci nariadenia výkonu rozhodnutia, návrhu na vydanie neodkladného opatrenia) a zároveň, že konajúceho sudcu nepovažuje za nezaujatého. Okresný súd Bratislava IV, uznesením zo dňa 27.04.2021, č.k. 14P/38/2020-133, rozhodol, že na ďalšie návrhy otca na odročenie pojednávania nebude prihliadať a otcovi s použitím § 183 ods.1,2, § 184 ods.2,3 C.s.p. uložil, aby sa dostavil na ďalší stanovený termín pojednávania dňa 15.06.2021 o 12,45 hod. v miestnosti č. 223 na 1. poschodí Okresného súdu Bratislava IV, prípadne aby si stanovil zástupcu (uznesenie s predvolaním na pojednávanie nariadené na deň 15.06.2021 a s ďalšími doručovanými písomnosťami, bolo otcovi riadne doručené dňa 13.05.2021). Otec podaním doručeným súdu 15.06.2021 o 7,17 hod. navrhol odročenie pojednávania až na čas doriešenia jeho sťažností, žiadostí, námietok zaujatosti sudcu a rozhodnutí vo veci samotnej, konštatoval pošliapávanie práv maloletej dcéry nerešpektovaním jej statusu obete domáceho násillia, poukázal na právo dieťaťa vyjadriť svoj názor k otázkam, ktoré sa ho priamo týkajú a na jeho právo byť vypočutý. Súd prvej inštancie elektronickým podaním zo dňa 15.06.2021 (o 12,16 hod.) otcovi oznámil neakceptovanie jeho žiadosti o odročenie nariadeného termínu pojednávania.

24. Poukazujúc na v predchádzajúcom odseku chronologicky uvedený prehľad postupu súdu prvej inštancie pri prejednaní veci odvolací súd konštatuje, že v tomto postupe nezistil žiadnu vadu, ktorá by znemožnila otcovi realizáciu jeho procesných práv a ktorá by mu zmarila možnosť jeho aktívnej účasti na konaní. Dôvody uvádzané otcom v ostatnej žiadosti o odročenie pojednávania zo dňa 15.06.2021 (doručenej súdu prvej inštancie v deň pojednávania bez oznámenia, na ktoré telefonické číslo, resp. elektronickú adresu je možné otca upovedomiť o rozhodnutí súdu) sa opierajú o všeobecnú argumentáciu otca proti postupu súdu prvej inštancie v konaniach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, opakovane oznamovanú otcom v priebehu celého konania, nebol v nich uvedený žiaden dôležitý dôvod, ktorý jednoznačne vznikol v období po 13.05.2021 (kedy otec prevzal predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 15.06.2021), ktorý by bránil otcovi v účasti na pojednávaní dňa 15.06.2021, nariadenom v konaní Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 14P/38/2020, ktorého predmetom je návrh matky na nariadenie výchovného opatrenia obom rodičom maloletého dieťaťa. Postup súdu prvej inštancie, ktorý za daného stavu neakceptoval návrh otca na odročenie pojednávania zo dňa 15.06.2021, vyrozumieanie následne otcovi elektronickou formou zaslal na elektronickú adresu oznámenú otcom v predchádzajúcich žiadostiach o odročenie pojednávania, pojednávanie nariadené na deň 15.06.2021 v prítomnosti ostatných účastníkov otvoril, vec prejednal a následne aj rozhodol, bol správny a nedošlo ním k porušeniu procesných práv otca.

25. Pokiaľ ide o samotný návrh matky na nariadenie výchovného opatrenia, posudzovaný v tomto konaní, odvolací súd z obsahu spisu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 10.07.2014, č.k. 13P/7/2014-161, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 14.04.2015, č.k. 11CoP/556/2014-225, bola maloletá W. F. C., nar. XX.XX.XXXX zverená do starostlivosti matke s tým, že každý z rodičov má právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletej 200 eur mesačne, a styk otca s maloletou bol okrem obdobia od 15.07 do 31.07 upravený na každý páry týždeň vždy v pondelok, v stredu a v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý nepáry týždeň, vždy v utorok, vo štvrtok a v sobotu od 16.00 hod. do 19.00 hod..

26. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 29.06.2017, č.k. 13P/116/2016-105, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 24.04.2018, č.k. 11CoP/599/2017-176 (právoplatného a vykonateľného 21.05.2018), bol upravený styk otca s maloletou W. F. C., nar. XX.XX.XXXX na každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku od 16.30 hod. do nasledujúcej nedele do 18.30 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v roku vždy v stredu a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod. s výnimkou letných školských prázdnin, počas letných školských prázdnin na každý rok od 07.07. od 09.00 hod. 14.07. do 18.00 hod., od 07.08. od 09.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod., v 32. a 34. týždni kalendárneho roka od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod. s tým, že otec si maloletú

prevezme v čase určenom v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska. Rozhodnutím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 10.07.2014, č.k. 13P/7/2014-161, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 14.04.2015, č.k. 11CoP/556/2014-225, v časti úpravy styku otca s maloletou.

27. Z úradnej činnosti je odvolaciemu súdu známe, že po návrhu matky doručeného súdu dňa 28.08.2020, je na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 17P/33/2020 vedené konanie o zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, resp. o úpravu asistovaného styku otca s dieťaťom, za prítomnosti psychológa. Otec vo vyjadrení sa k návrhu matky z 16.11.2020 žiadal návrh zamietnuť a rozhodnúť o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca a upraviť styk matky s maloletou. V označenom konaní bolo uznesením Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 20.07.2021, č.k. 17P/33/2020-525, nariadené znalecké dokazovanie, ktorého predmetom bolo posúdiť aktuálne vnímanie maloletej dcéry vo vzťahu k rodičom, štruktúru osobnosti, základné povahové vlastnosti, emocionálnu a mentálnu úroveň dieťaťa, ako dieťa vníma oboch rodičov a aký je jeho vzťah k nim, zistenie názoru dieťaťa na osobnú starostlivosť matky a styk otca a posúdenie, či sa jedná o slobodnú vôľu dieťaťa, vo vzťahu k obom rodičom zistiť ich štruktúru osobnosti, povahové vlastnosti, emocionálnu a mentálnu úroveň, psychický stav, ovládacie schopnosti rodičov vo vzťahu k spracovaniu podnetov vyvolávajúcich záťaž, existenciu psychickej poruchy so zaoberaním sa, či prípadná porucha predstavuje pre maloletú dcéru nebezpečenstvo z hľadiska jej ďalšieho vývoja a existenciu sklonov rodičov k manipulácii dieťaťa. V čase rozhodovania odvolacieho súdu v posudzovanej veci, nebolo v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 17P/33/2020, rozhodnuté.

28. Z obsahu spisu a z rozhodovacej činnosti je odvolaciemu súdu známe, že súd prvej inštancie aj odvolací súd opakovane rozhodovali o návrhoch oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, týkajúcich sa maloletého dieťaťa z ktorých vyplýva, že vzájomný vzťah medzi otcom a maloletou dcérou je cca od jari roku 2020 veľmi komplikovaný, dieťa sa odmieta s otcom kontaktovať, ale i to, že obaja rodičia nedokážu vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa konštruktívne komunikovať (napr. uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 06.05.2020, č.k. 13P/59/2020-34, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 08.07.2020, č.k. 20CoP/75/2020-88, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 15.06.2020, č.k. 14P/9/2020-22, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, z 16.09.2020, č.k. 11CoP/221/2020-86, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 29.06.2021, č.k. 14P/28/2021-136, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 28.09.2021, sp.zn. 11CoP/318/2021).

29. Prihliadajúc na obsah súdneho spisu, sa odvolací súd v celom rozsahu po skutkovej a právnej stránke stotožnil s dôvodmi vzťahujúcimi sa k odvolaním napadnutému uzneseniu prvoinštančného súdu, ktorý v nariadenom výchovnom opatrení uložil povinnosť rodičom maloletej W., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec, za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, tvorby čiastkových rodičovských dohôd, akceptácii postavenia druhého rodiča v rozsahu 20 hodín, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia s tým, že presný čas stretnutí určí TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec a povinnosť, aby sa na výzvu Občianskeho združenia TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec, k nemu dostavili. Z uvedeného dôvodu využíva možnosť danú mu ust. § 387 ods.2 C.s.p. v odôvodnení sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov rozhodnutia a len v záujme dôsledného vyporiadania sa s uplatnenými odvolacími dôvodmi dodáva nasledovné.

30. Podľa čl. V základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

31. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

32. Je treba zdôrazniť, že sústava výchovných opatrení v zmysle ustanovenia § 37 Zákona o rodine je vybudovaná systematicky, od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Poradenstvo možno uložiť jednému z rodičov, obom rodičom spoločne, niektorému z rodičov alebo obom rodičom a maloleťmu dieťaťu, resp. maloleťmu dieťaťu osobitne, pričom v rozhodnutí musia byť určené ciele, ktoré má poradenstvo sledovať (napr. za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove dieťaťa, s cieľom naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča a pod.). Výhodou výchovného opatrenia je, že súd po jeho uložení sleduje jeho vykonávanie, a to v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, v súčinnosti s obcou alebo s príslušným zariadením. Podľa záverov poradenstva rozhodne o aplikácii ďalších opatrení, pričom môže využiť napr. predĺženie poradenstva, resp. jeho rozšírenie o nové ciele. Hmotno-právnu podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Pokiaľ má súd za to, že výchovné opatrenie už nie je potrebné, môže ho zrušiť. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, ktorým je zvyčajne zmena postoja niektorého rodiča, resp. oboch rodičov alebo zmenu postoja dieťaťa, súd môže využiť ďalšie opatrenia, ktorými fakticky alebo právne zasiahne do výkonu rodičovských práv a povinností. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak po skončení doby, na ktorú bolo uložené. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri sledovaní výkonu jednotlivých opatrení (orgán sociálno-právnej ochrany detí, obec, škola, neštátne subjekty a iné). Pri povinnosti podrobiť sa poradenstvu je podkladom správa, ktorú vyhotoví subjekt, ktorý sociálne poradenstvo, resp. odborné poradenstvo v špecializovanom zariadení vykoná. Rozhodnutie súdu nasledujúce po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia môže spočívať buď v zrušení nariadeného výchovného opatrenia alebo v uložení iného výchovného opatrenia, príp. v predĺžení doby trvania výchovného opatrenia. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel svoje rozhodnutie zruší. Ak zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý, môže nariadiť iné výchovné opatrenie.

33. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, v ktorom s poukazom na charakter konania starostlivosti súdu o maloleté deti (v ktorom nie je súd viazaný návrhom, rozsahom odvolania a ani dôvodmi odvolania) je bez významu, že prijaté skutkové a právne závery súdu prvej inštancie otec nenapadol konkretizovanými odvolacími dôvodmi, dospel v posudzovanej veci v zhode s názorom súdu prvej inštancie k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine rodičom maloletého dieťaťa, t.j. uloženie povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec, za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, tvorby čiastkových rodičovských dohôd, akceptácii postavenia druhého rodiča v rozsahu 20 hodín, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia s tým, že presný čas stretnutí určí TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec a povinnosti, aby sa na výzvu Občianskeho združenia TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41, Senec, k nemu dostavili, je plne dôvodné a v záujme ďalšej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa. Stotožňuje sa so závermi súdu prvej inštancie, že komunikácia rodičov je pre účely aktuálnej úpravy rodičovských práv a povinností problémová, negatívne sa odrážajúca aj na maloleťom dieťati. Skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu a aj skutočnosti známe odvolaciemu súdu z ostatnej rozhodovacej činnosti súdov vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, vedú aj odvolací súd k úvahe, že využitie postupu podľa § 37 ods.2 písm. d/ Zákona o rodine je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ktorý je nutné v danom momente nadradiť aj nad záujmami jeho rodičov. Odvolací súd sa zhoduje so súdom prvej inštancie v potrebe nariadenej formy výchovného opatrenia, v určení rozsahu poskytovania odborného psychologického poradenstva a vymedzenia jeho dĺžky (20 hodín), ktoré za predpokladu riadnej spolupráce rodičov s určeným subjektom (ktoré bude súd pri rozhodovaní vo veci o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu sledovať a vyhodnocovať), môže mať len výrazne pozitívny dopad na posilnenie jednotlivých rodičovských kompetencií a zručností u každého rodiča osobitne, a najmä v ich vzájomnom vzťahu, s pozitívnym odrazom na prežívaní spoločného maloletého dieťaťa.

34. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie (vrátane závislého výroku o trovách konania pred súdom prvej inštancie) podľa § 387 ods. 2, § 234 ods.2 C.s.p. ako vecne a právne správny potvrdil.

35. Za nemajúce akýkoľvek právny význam k posudzovanej veci odvolací súd posúdil podania otca z 01.10.2021 týkajúce sa „potvrdených prejavov syndrómu CAN a červených indikátorov PAS dokazujúcich psychické týranie a manipulácie maloletej dcéry násilnou matkou“, oznámenie otca z 03.10.2021 o zneužívaní EU/SR dotácií právnym zástupcom matky na korupciu a trestnom stíhaní

právneho zástupcu matky Európskou prokuratúrou za subvenčný podvod, sťažnosť otca z 19.10.2021 adresovanú Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava na úmyselné falšovanie dôkazov, porušovanie § 98, § 99 C.s.p. a falšovanie skutočne slobodného názoru a najlepšieho záujmu dieťaťa, námietku zaujatosti z 21.10.2021 a 25.10.2021 podanú otcom proti súdnemu znalcovi Mgr. Balkovi, opakovane dokladané oznámenia otca „o úmyselných schválnostiach a tým páchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu“, odvolanie otca podané proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 09.09.2021, sp. zn. 17P/104/2021, vyjadrenie otca k výzve z 09.11.2021 v konaní 17P/33/2020, podnet otca na vylúčenie znalca Mgr. Martina Balka z 12.12.2021, otcom dňa 25.01.2022 doplnenú odbornú štúdiu k téme syndróm zavrhnutého rodiča a otcom doložený nález Ústavného súdu SR zo dňa 28.07.2022, III. ÚS 199/2022-42.

36. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52, § 58 C.m.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p..

37. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).