

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914204087
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914204087.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pribinova č. 25, IČO 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Kubániho č. 16, IČO 47 233 516 proti odporkyni: Ž. B., E..Č.. XXXXXX/XXXX, V. E. L. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčku W. P., súdnou tajomníčkou D. F. K. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. so sídlom Banská Bystrica, Ul. Janka Kráľa č. 7, IČO 42 309 166, zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Banská Bystrica, Ul. Janka Kráľa č. 7 o zaplatenie sumy 2 347,25 € s príl., takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** prostredníctvom Daňového úradu Bratislava 133,80 € súdneho poplatku po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ **j e p o v i n ť** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 218,58 € trov konania na troch právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a to na účet alebo do rúk zástupcu vedľajšieho účastníka.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 27.11.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 2 347,25 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26.09.2010 do zaplatenia a nahradenia trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 06.10.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. so sídlom v Banskej Bystrici.

Vzhľadom na to, že odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste ustanovil jej súd uznesením zo dňa 06.08.2014 č. 13C/163/2014-24 opatrovníčku.

Navrhovateľ prostredníctvom podaním zo dňa 27.03.2015, doručeným súdu dňa 02.04.2015 t.j. pred začatím pojednávania vo veci samej uviedol, že berie návrh späť a žiada konanie zastaviť. Súčasne požiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku.

Podľa ust. 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom nato, že navrhovateľ vzal návrh celkom späť ešte pred prvým pojednávaním, nebol potrebný súhlas opatrovníčky odporkyne so späťvzatím návrhu, preto potom súd konanie v súlade s týmto dispozitívnym úkonom navrhovateľa podľa ust. § 96 ods. 1 vety druhej O. s. p., zastavil.

O trovách konaniach odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p, tak, že odporkyne, ktorá nepodala návrh na náhradu trov konania a zo spisu jej ani žiadne trovy nevyplývajú, náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka tento si v podaní zo dňa 19.11.2014 trovy konania uplatnil a aj vyčíslil vo výške 218,58 €. Preto súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi účelne vynaložené trovy konania podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z., ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie vyjadrenia zo dňa 19.11.2014), odmena za jeden úkon vo výške 101,25 € + 2 x 8,04 € režijný paušál, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 218,58 €. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania a preto je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi ako úspešnému účastníkovi (jeho úspech je odvodený od úspechu odporkyne, na strane ktorej do konania vstúpil a ktorú v konaní podporoval) vzniknuté trovy konania (R 49/1993).

O vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh kráteného o sumu 6,70 € súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3,4 a 6 a ust. § 18cb ods. 1 Zák.č. 71/1992 Zb v platnom znení (zaplatený poplatok vo výške 140,50 € mínus 6,70 € sa rovná 133,80 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde v 2 vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).