

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16CoP/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200461
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8515200461.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky a maloletého Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, za účasti rodičov Ing. V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. S. XX, B. C., zast. JUDr. Janou Fabišíkovou, advokátkou, Mlynárska 19, Košice a V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX,XX, B. C. o vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 09. marca 2015 č.k. 4P/22/2015-25 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ (otec maloletých detí) sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáhal, aby súd zakázal matke maloletých detí ako aj otcovi maloletých detí vyberať finančné prostriedky z vkladového účtu vedeného M., a.s., registrovaného na meno B. B. na základe zmluvy o vkladovom účte č. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a z vkladového účtu vedeného M., a.s., registrovaného na meno Z. B. na základe zmluvy o vkladovom účte č. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Tento zákaz vyberania finančných prostriedkov sa mal vzťahovať aj na ďalšie osoby splnomocnené rodičmi maloletých detí. Ďalej uviedol, že s matkou maloletých detí nežije v manželstve ani v spoločnej domácnosti a keďže medzi ním a matkou maloletých detí nedošlo k dohode o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, na Okresnom súde Stará Ľubovňa prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 4P/56/2013, ktoré nie je právoplatne skončené.

Poukázal, že otec maloletých detí následne po zistení, že v roku 2012 boli z účtov detí vybraté finančné prostriedky v celkovej výške 700 €, založil poisťnú zmluvu životného poistenia La Vita na mená oboch maloletých detí a zaviazal sa platiť na tieto poisťky po 25,26 € mesačne.

Po zistení, že matka maloletých detí im zrušila ich pôvodné termínované účty a vybrala z nich všetky finančné prostriedky, otec založil maloletým deťom nové vkladové účty, pričom tak urobil z dôvodu, aby sa na týchto účtoch sporili finančné prostriedky, ktoré maloleté deti dostanú od neho, ako aj od iných rodinných príslušníkov pri príležitosti ich narodenín alebo iných sviatkov. Otec tak založil dňa 21.01.2015 vkladový účet na meno B. B. a podpísal zmluvu o vkladovom účte č. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a tiež založil vkladový účet na meno Z. B. a podpísal zmluvu o vkladovom účte č. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, zároveň na každý z týchto účtov vložil sumu 200 €. Otec je názoru, že nakoľko deti majú 5 rokov, na ich vkladových účtoch by sa mohli naakumulovať značné finančné prostriedky, ktoré by sa v budúcnosti mohli použiť na uspokojovanie potrieb maloletých detí.

Preto vzhľadom na chovanie matky maloletých detí dostatočne osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pretože bez vydania predbežného opatrenia nie je schopný zabezpečovať hospodárne nakladanie s majetkom maloletých detí. Existuje tu podľa neho akútna potreba na vydanie zákazu vyberania finančných prostriedkov z účtov maloletých detí, pretože sa jedná o ich finančné prostriedky a je v ich záujme, aby nikto nemohol svojvoľne disponovať s ich majetkom. Je tu obava, že finančné prostriedky z týchto vkladových účtov maloletých detí by mohli byť použité aj na iný účel ako ten, pre ktorý boli zriadené.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa ustanovenia § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 4, 6, 8 a § 76 ods. 1 písm. f) a g) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záverom, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko nie je preukázaná v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. podmienka dôvodnosti nároku ako ani nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Preto bolo potrebné návrh otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Otec nepreukázal žiadnymi relevantnými dôkazmi svoje tvrdenia, že finančné prostriedky z vkladových účtov maloletých detí by mohli byť použité na iný účel, pre aký boli zriadené. Konštatoval, že tvrdenia otca o tom, že matka maloletých detí nevie hospodárne nakladať s prostriedkami, ktoré jej boli poskytnuté na výchovu a výživu maloletých detí, nijako nevyplývajú z tohto konania, ani z konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 4P/56/2013.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletých detí. V odvolaní uviedol, že naliehavosť úpravy v oblasti zákazu rodičom a nimi splnomocnenými osobami vyberať finančné prostriedky z vkladových účtov maloletých detí je dôvodná, nakoľko matka maloletých detí zrušila pôvodné termínované účty maloletých detí a vybrala z nich všetky finančné prostriedky, následkom čoho založil pre maloleté deti nové vkladové účty, ktoré môže matka ako jeden zo zákonných zástupcov detí taktiež zrušiť a vybrať z nich finančné prostriedky bez vedomia otca. K tvrdeniu súdu, že nebolo preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy uviedol, že táto už maloletým deťom vznikla, keďže matka maloletých detí zrušila pôvodné termínované účty a vybrala z nich všetky finančné prostriedky. Vo veci sp. zn. 4P/56/2013 vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa sa nachádza niekoľko jeho oznámení o nehospodárnom nakladaní s financiami matkou maloletých detí. Od narodenia maloletých detí uhrádza náklady na bývanie matky s maloletými deťmi, hradí poplatky za predškolské zariadenie a za stravu v predškolskom zariadení, kupuje im ošatenie, stará sa o výživu aj výchovu maloletých detí v značnom rozsahu.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletých detí nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Súd vydá predbežné opatrenie za splnenia podmienky, že subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia osvedčí dôvody na jeho vydanie, teda osvedčí dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, resp. naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Odvolačí súd bol názoru, že skutočnosti tvrdené otcom maloletých detí, na základe ktorých sa domáhal vydania predbežného opatrenia v tomto štádiu konania, neboli osvedčené a ani nevznikla potreba ich dokazovať. Z obsahu spisu nevyplývala taká existencia nebezpečenstva ohrozenia práv maloletých detí, ktorá by vyžadovala okamžitý zásah zo strany súdu v podobe vydania predbežného opatrenia. Posúdenie hospodárnosti nakladania s finančnými prostriedkami matkou maloletých detí prináleží súdu v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré je vedené na súde prvého stupňa.

Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie NS SR sp. zn. 2M Cdo 3/2010). Z týchto skutočností, ktoré otec maloletých detí osvedčoval v návrhu na vydanie predbežného opatrenia nevyplývala potreba takéhoto zásahu takisto ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

So zreteľom na uvedené preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne, v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.