

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010036  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010036.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senát zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a prísediacich F. J. G. J. J. Y., v trestnej veci obžalovaného J. X., Q.. XX.XX.XXXX T. J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, trestne stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 7. apríla 2015 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: J. X. S. Z. J. K., Q.. XX.XX.XXXX T. J.,  
W. U. W. U. F. X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,  
je vinný, že

1. v období od presne nezistenej doby roku 2013 do 01.10.2014, bez akéhokoľvek povolenia príslušného štátneho orgánu, kupoval kryštalický materiál - metamfetamín (pervitín), od presne nestotožnených osôb z okolia mesta F., ktorý následne v uvedenom období v obci U. R. H. predával G. X. a v obci U. R. H. J. J. v množstvách minimálne 0,1 cm<sup>3</sup> (cca 100 mg) za 10,- Euro, naposledy kryštalický materiál - metamfetamín (pervitín) kúpil dňa 01.10.2014 v obci D. od osoby vystupujúcej pod prezývkou „Š. v množstve približne 0,5 cm<sup>3</sup> (cca 500 mg) za sumu 22,- Euro, pričom dňa 02.10.2014 v čase o 00:40 hod. bola u neho pri osobnej prehliadke nájdená zatavená injekčná striekačka s obsahom bieleho kryštalického materiálu, o ktorom bolo znaleckým skúmaním zistené, že ide o materiál o hmotnosti 233 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 79,5 % hmotnostných, s obsahom 185 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 5 obvyklých jednorazových dávok, v hodnote približne 11,65 Eur, pričom metamfetamín je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok,

2. hoci bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn.: 1T/91/2012-100 zo dňa 11.03.2013 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn.: 2To/80/2013-138 zo dňa 13.05.2014, odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, potom ako Okresný súd v Novom Meste nad Váhom uznesením pod sp. zn.: 2T/91/2012-159 podľa § 410 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 02.09.2013 zamietol jeho žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody a bol obvinený uvedeným súdom riadne vyzvaný aby ihneď nastúpil výkon uvedeného trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, pričom výzvu prevzala do vlastných rúk 16.09.2014 matka obvineného, H. X., splnomocnená na preberanie poštových zásielok, ktorá obvinenému ešte v ten istý deň uvedenú výzvu odovzdala do vlastných rúk a obvinený sa s uvedenou výzvou následne aj v mieste svojho bydliska na adrese Hrašné č. 2 oboznámil, do výkonu trestu odňatia slobody v primeranej lehote od doručenia výzvy nenastúpil bez adekvátneho ospravedlnenia, i keď mu v tom nebránila žiadna podstatná okolnosť a do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ilave bol eskortovaný príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom až dňa 02.10.2014,

3. bez vážneho dôvodu a bez akéhokoľvek ospravedlnenia nerešpektoval predvolanie súdu zo dňa 13.06.2013 na termín hlavného pojednávania: 7.8.2013 o ,900 hod., ktoré predvolanie prevzal prostredníctvom splnomocnenca na preberanie zásielok v F. dňa 18.6.2013 a ktorým predvolaním bol upozornený o trestnoprávných následkoch nerešpektovania predvolania súdu, a na určený termín hlavného pojednávania 7.8.2013 o 09,00 hod., ktoré sa konalo v Novom Meste nad Váhom na ulici

Hviezdoslavovej 37, v priestoroch Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sa na hlavné pojednávanie nedostavil, v dôsledku čoho muselo byť hlavné pojednávanie pre jeho neprítomnosť odročené, -následne opakovane bez vážneho dôvodu a bez akéhokoľvek ospravedlnenia nerešpektoval predvolanie súdu zo dňa 22.8.2013 na termín hlavného pojednávania : 25.10.2013 o 10,00 hod., ktoré predvolanie prevzal prostredníctvom splnomocnenca na preberanie zásielok v Hrašnom dňa 27.8.2013 a ktorým predvolaním bol upozornený o trestnoprávných následkoch nerešpektovania predvolania súdu, a na určený termín hlavného pojednávania 25.10.2013 o 10,00 hod., ktoré sa konalo v Novom Meste nad Váhom na ulici Hviezdoslavovej 37, v priestoroch Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sa na hlavné pojednávanie nedostavil, v dôsledku čoho muselo byť hlavné pojednávanie pre jeho neprítomnosť odročené,

-následne opakovane bez vážneho dôvodu a bez akéhokoľvek ospravedlnenia nerešpektoval predvolanie súdu zo dňa 10.1.2014 na termín hlavného pojednávania : 7.3.2014 o 13,30 hod., ktoré predvolanie prevzal prostredníctvom splnomocnenca na preberanie zásielok v Hrašnom dňa 15.1.2014 a ktorým predvolaním bol upozornený o trestnoprávných následkoch nerešpektovania predvolania súdu, a na určený termín hlavného pojednávania 7.3.2014 o 13,30 hod., ktoré sa konalo v Novom Meste nad Váhom na ulici Hviezdoslavovej 37, v priestoroch Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sa na hlavné pojednávanie nedostavil, v dôsledku čoho muselo byť hlavné pojednávanie pre jeho neprítomnosť odročené,

t e d a

v bode 1

- neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

v bode 2

- maril výkon rozhodnutia súdu tým že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v

lehote stanovenej súdom,

v bode 3

- opakovaným konaním, napriek predchádzajúcemu upozorneniu, bez dostatočného ospravedlnenia

neuposlúchol výzvu súdu,

č í m s p á c h a l

v bode 1

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a

obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

v bode 2

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3

- prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m)

Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods.

1, ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012,

PL. ÚS 106/2011, publikovaného v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z. na úhrnný nepodmienečný

trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky a 9 /deväť/ mesiacov.

Podľa 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody

do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa z h a b á v a sklenená žiarovka bez závitú na dne

očmudená.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 109/14/3304 - 48 zo dňa 28.01.2015, doručená dňa 29.01.2015, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 347 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom podala dňa 06.06.2014 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod spisovou značkou Pv 304/14/3304 - 10 obžalovaného pre prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Uznesením zo dňa 03.02.2015, sp. zn. 1T/12/2015, súd spojil uvedené trestné veci obžalovaného na spoločné konanie.

Súd vykonal následne hlavné pojednávanie v dňoch 06.02.2015, 10.03.2015 a 07.04.2015.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že prokurátor a obžalovaný nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prednesení podaných obžalôb prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný zo všetkých skutkov uvedených v prečítaných obžalobách. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonal a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpovede jednotlivých svedkov, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/14190 a ostatné listinné dôkazy) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podaných obžalôb. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedel, že svojím konaním porušuje záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak konal. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred konzumáciou a škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, na nakladanie s ktorými nemal obžalovaný príslušné štátne povolenie, ďalej porušil záujem spoločnosti na riadnom, efektívnom a dôslednom výkone právoplatne uložených trestov, zákazov a príkazov orgánmi verejnej moci Slovenskej republiky a záujem spoločnosti na včasnom a dôstojnom prejednaní veci súdom.

K výroku o treste bol vypočutý na hlavnom pojednávaní obžalovaný J. X., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol mená, priezviská, prezývky, pobyty a popisy osôb, od ktorých kupoval drogy, pričom uviedol, že ich uvádzal aj príslušníkom NAKA, ktorí boli za ním vo výkone väzby.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný bol doposiaľ sedem razy súdne trestaný.

Podľa registra priestupkov obžalovaný nemá záznamy v registri priestupkov.

Podľa správy ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 03.12.2014 obžalovaný počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Zo správy Ministerstva vnútra SR, Prezídium Policajného zboru, Národný kriminálna agentúra, zo dňa 05.03.2014 a 25.03.2015 vyplynulo, že informácie podané obžalovaným sú čiastkového charakteru, neposkytujúce komplexné údaje o osobách a ich konaniach, ktoré by boli využiteľné v rámci vecnej pôsobnosti NPDJ NAKA a preto je možné konštatovať, že tieto skutočnosti doteraz neboli nápomocné pri objasňovaní žiadnej trestnej činnosti.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie listinné a vecné dôkazy ako to vyplýva zo zápisníc z hlavného pojednávania zo dňa 06.02.2015, 10.03.2015 a 07.04.2015.

\* \* \* \* \*

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa priznal ku skutku v podobe vyhlásenia viny za spáchané skutky [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona] ako poľahčujúcu okolnosť súd nepriznal vzhľadom na početné odsúdenia evidované v registri trestov a priestupky v evidencii priestupkov pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti. Vzhľadom na správy Ministerstva vnútra SR, Prezídium Policajného zboru, Národný kriminálna agentúra, zo dňa 05.03.2014 a 25.03.2015 súd nepriznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n) Trestného zákona - napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, avšak zohľadnil postoj obžalovaného pri určení druhu a výmery trestu. U obžalovaného súd zistil dve priťažujúce okolnosti a to, že spáchal 3 trestné činy, čím naplnil kvalifikačný znak priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že bol za trestný čin odsúdený (najmä nepodmienečné odsúdenia Okresného súdu Piešťany 1T/41/2011, 2T/23/2011, 0T/8/2014 a

Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/91/2012). Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností, predchádzajúce odsúdenia a súbeh viacerých trestných činov prichádzalo u obžalovaného do úvahy uloženie nepodmienečného úhrnného trestu odňatia slobody so zvýšením dolnej hranice trestu odňatia slobody o jednu tretinu z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je § 172 ods. 1 Trestného zákona. Zvýšená dolná hranica trestu odňatia slobody v danom prípade predstavuje výmeru 64 mesiacov. Pri takejto výmere trestu dospel k úvahe o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody. Senát tunajšieho súdu pri mimoriadnom znížení trestu vychádzal z úvahy, že zákon stanovuje za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a prečin pohrdania súdom trest odňatia slobody vo výmere až dva roky, čo reálne zvyšuje hornú hranicu úhrnného trestu odňatia slobody obžalovanému o 28 mesiacov. Pri zohľadnení súdnej praxe by za uvedené prečiny trest odňatia slobody neprevyšoval hornú hranicu stanovenej trestnej sadzby (2 roky) a aj pri prevahe priťažujúcich okolností by zvýšená trestná sadzba bola 8 mesiacov. Výmeru trestu odňatia slobody 64 mesiacov súd tiež považoval za neprímerane prísnu vzhľadom na osobu obžalovaného ako aj vzhľadom na jeho postoj v prejednávanej veci, keď prejavil snahu byť nápomocný príslušným orgánom pri objasňovaní drogovej trestnej činnosti uvedením osôb a ich popisom, od ktorých kupoval drogy (napokon je na príslušných orgánoch ako využijú alebo nevyžijú získané informácie pri objasňovaní trestnej činnosti, čo však svojim vôľovým konaním obžalovaný už nemôže ovplyvniť). Súd tak na základe uvedených úvah dospel k záveru, že sú splnené podmienky podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody. Súd preto ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody mimoriadne znížený podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona pri dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 3 roky a 9 mesiacov, a to ako trest úhrnný za viac trestných činov podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, teda podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný. U obžalovaného neprichádzal do úvahy súhrnný trest odňatia slobody, pretože všetky žalované trestné činy boli spáchané, resp. dokonané, po právoplatnosti odsudzujúceho trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/8/2014 zo dňa 19.02.2014, právoplatný dňa 19.02.2014. Súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Popri treste odňatia slobody súd rozhodol o zhabaní veci podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko ide o vec použitú na spáchanie trestného činu a vyžaduje si to verejný záujem.

Takto koncipovaný a uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprínaľeží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony

obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.