

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/448/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612221706
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6612221706.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: C. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie 133,71 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/62/2013 - 79 zo dňa 16. 12. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa na zaplatenie 133,71 Eur s prísl. zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len „O. s. p.“) tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 15. 11. 2012 domáhal zaplatenia sumy 133,71 Eur s prísl. s tým, že odporca podpísal návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. 334621 zo dňa 05. 10. 2009 so začiatkom poistenia od 01. 09. 2009. Doručením poisťky bola odporcovi podľa navrhovateľa doručená platne uzatvorená poisťná zmluva, pričom poisťné obdobie ako aj výška poisťného boli v zmluve dohodnuté. Odporca navrhol návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť, pričom uviedol, že poisťnú zmluvu nepovažuje za platne uzatvorenú, pretože podľa jeho názoru k uzatvoreniu poisťnej zmluvy nedošlo, nakoľko navrhovateľ nepreukázal, že poisťka o ktorej tvrdí, že bola vydaná, mu bola aj doručená. Odporca tiež uviedol, že zaslal návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy navrhovateľovi, pričom tento návrh bol následne opravovaný a zo strany navrhovateľa už nedošlo k zaslaniu žiadneho listu obsahujúceho akceptáciu tohto opraveného návrhu.

Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, výsluchom svedka Ing. Júliusa Molnára, prečítaním návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy, fotokópie poštovej poukážky, poisťky, výzvy na zaplatenie, oznámenia o zániku poistenia, výpisu z účtu poistenca a zistil, že dňa 11. 09. 2009 prostredníctvom sprostredkovateľa poistenia W. I. C. podpísal odporca návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy, ktorého predmet bol uvedený v časti 3 návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy ako poisťné krytie dožitia, smrti, kritických chorôb, smrti spôsobenej úrazom a trvalých následkov spojených s úrazom.

Návrh poisťnej zmluvy bol opravovaný s tým, že z pôvodného návrhu bolo vyškrtnuté poistenie pre prípad smrti a kritických chorôb, ďalej bola upravovaná suma pre prípad smrti spôsobenej úrazom a trvalými následkami. V návrhu zmluvy bolo dohodnuté minimálne poisťné mesačne 33,- Eur so začiatkom poistenia od 01. 09. 2009 s prvou platbou dňa 29. 08. 2009. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že navrhovateľ doručil súdu poisťku č. 334621/1 poisťníka C. T., v ktorej je uvedený začiatok poistenia 01. 09. 2009 a koniec poistenia 31. 08. 2019. Poisťka je vystavená dňa 05. 10. 2009 pre prípad smrti úrazom a trvalými následkami na poisťnú sumu 6.000,- Eur. Poisťné uvedené v poisťke predstavuje mesačne 33,- Eur s prvou splatnosťou 01. 09. 2009. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na ustanovenie § 43a ods. 1 a 2, ust. § 44 ods. 1 a 2 a ust. § 791 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a uviedol, že poisťnú zmluvu je v zmysle zákona možné uzatvoriť aj tak, že prvopis poisťnej zmluvy je na zmluve označený ako „návrh“ a priepis zmluvy ako „poisťka“. Pojem poisťka ako potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy v ustanovení § 791 ods. 2 znamená, že sa pod týmto pojmom nerozumie poisťná zmluva, ale potvrdenie o poistení. Toto potvrdenie poisťovateľ vydáva prakticky len v prípadoch, keď tomu, kto uzavrel poisťnú zmluvu s poisťovateľom nevydá priepis poisťnej zmluvy a spravidla v takých prípadoch poisťiteľ aj žiada umorenie stratenej alebo zničenej poisťky. Povahu poisťky má aj doklad, ktorým sa potvrdzuje uzavretie poisťnej zmluvy a ku ktorému došlo tak, že napísaný návrh poisťovne bol prijatý zaplatením poisťného, napríklad v krátkodobom poistení cestovných batožín a podobne. V zmysle uvedené „poisťka“ nie je symbolom poisťnej zmluvy. Ide o dva rozdielne dokumenty s odlišnými právnymi náležitosťami vyplývajúcimi z ich podstaty. Poisťná zmluva je dvostranný právny úkon, na základe ktorého vzniká právny vzťah. Poisťka je jednostranný úkon poisťovateľa, ktorým sa potvrdzuje existencia konkrétnej poisťnej zmluvy. V uvedenej súvislosti okresný súd uviedol, že v zmysle vykonaného dokazovania je potrebné úkon odporcu zo dňa 11. 09. 2009 považovať za návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy tak, ako to z jeho obsahu ako aj označenia vyplýva. Úkon navrhovateľa zo dňa 05. 10. 2009 označený ako poisťka č. 334621/1 však podľa okresného súdu nie je akceptáciou návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy podpísanej odporcom dňa 11. 09. 2009, nakoľko predmetná poisťka sa obsahovo líši s pôvodným návrhom a to v časti 3, kde v návrhu je uvedená suma pri smrti úrazom a trvalých následkoch 4.000,- Eur, pričom vo vystavenej poisťke je uvedená suma 6.000,- Eur a taktiež sa diferenciu týka označenia prvej platby poisťného - jeho splatnosti, kde v návrhu je uvedený dátum 29. 08. 2009 oproti vystavenej poisťke 01. 09. 2009. Okresný súd konštatoval, že zo strany navrhovateľa nebolo preukázané, že by predmetný jednostranný úkon bol doručený do dispozičnej sféry odporcu a teda že by došlo zo strany odporcu k jeho akceptácii. Za takéhoto stavu je podľa názoru okresného súdu možné konštatovať, že k uzatvoreniu poisťnej zmluvy nedošlo a teda nemohlo dôjsť ani k akceptácii poisťných podmienok zaplatením poisťného zo strany odporcu. Nakoľko teda poisťná zmluva uzatvorená nebola, nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie poisťného. Právny úkon vypovedania poisťnej zmluvy je preto úkonom neplatným, keďže poisťná zmluva de iure uzatvorená nebola a teda je nedôvodným aj požadovanie poisťného do doby zániku poistenia tak, ako to tvrdí navrhovateľ. Na základe uvedených skutočností okresný súd návrh navrhovateľa o zaplatenie 133,71 € s prísl. voči odporcovi zamietol.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie proti rozsudku okresného súdu, ktorým okresný súd žalobu navrhovateľa zamietol a nepriznal mu náhradu trov konania. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že dôvodom podaného odvolania je skutočnosť, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj ďalšie dôvody uvedené v odvolaní. V uvedenej súvislosti navrhovateľ uviedol, že sa nestotožňuje s názorom okresného súdu, že v konaní nebolo preukázané, že došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy postupom podľa § 43 a nasledujúce Občianskeho zákonníka z toho dôvodu, že návrh na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 11. 09. 2009 nebol akceptovaný vydaním poisťky č. 334621/1 zo dňa 05. 10. 2009 z dôvodu obsahovej odlišnosti v časti 3 návrhu. Tieto závery okresného súdu označil navrhovateľ v odvolaní za nesprávne, vychádzajúce z nesprávneho skutkového zistenia a z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že podaním zo dňa 19. 09. 2013 právny zástupca navrhovateľa doložil súdu originál návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy. Z návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy v časti III „Údaje o poistení“ je zrejmé, že došlo k zmene údaju o výške poisťného krytia v prípade smrti spôsobenej úrazom zo 4.000,- Eur na 6.000,- Eur a takisto aj výšky poisťného krytia v prípade trvalých následkov v dôsledku úrazu zo sumy 4.000,- Eur na 6.000,- Eur. Zmenu potvrdil odporca priamo v návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy svojím podpisom a zároveň predloženým čestným vyhlásením doloženého do súdneho spisu spolu s originálom návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy v prílohe podania zo dňa 19. 09. 2013. Vzhľadom na vyššie uvedené bol navrhovateľovi doručený do sídla navrhovateľa návrh na uzavretie poisťnej zmluvy

v znení zmien v zmysle čestného prehlásenia, ktorý bol v takejto podobe navrhovateľom akceptovaný vydaním poisťky č. 334621/1 zo dňa 05. 10. 2009. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že odporca na poisťnú zmluvu č. 334621 uhradil celkom sumu 241,- Eur a to za obdobie od 01. 09. 2009 do 30. 04. 2010. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ zdôraznil, že má za to, že došlo s odporcom k uzavretiu poisťnej zmluvy č. 334621 v zmysle § 43 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Navrhol, aby odvolací súd podľa ustanovenia § 220 O. s. p. rozsudok okresného súdu zmenil tak, že zaviazá odporcu zaplatiť navrhovateľovi 133,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy istiny od 12. 08. 2010 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplataenia súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur.

Na obsah odvolania navrhovateľa reagoval odporca v písomnom vyjadrení, kde uviedol, že návrh na uzavretie poisťnej zmluvy bol spísaný pod hrozbou neposkytnutia úveru čím došlo k naplneniu ust. § 49 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva bola vypísaná 28. 08. 2009 až po zaplataení základného poisťného, rozhodnutie o prijatí návrhu mu nebolo nikdy doručené, poisťovňa nepreukázala akceptáciu poisťnej zmluvy. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne. Okresný súd zistil na základe vykonaného dokazovania skutkový stav veci, na zistený skutkový stav veci aplikoval správne ustanovenia zákona a následne vec správne právne posúdil. Odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 2 OSP konštatuje správnosť záverov okresného súdu uvedených v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku a na doplnenie uvádza:

Podľa ustanovenia § 791 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak. Poistiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poisťky, vydá poistiteľ tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poisťky. Pokiaľ treba podľa poisťných podmienok poisťku predložiť na uplatnenie práva na poisťné plnenie, môže poistiteľ požadovať, aby sa poisťka pred vydaním druhopisu umorila.

Podľa ustanovenia § 792 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu. Návrh poistiteľa možno prijať tiež zaplataením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplataené.

Ustanovenie § 792 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka je vo vzťahu k § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka osobitné ustanovenie, ale aj pri poisťnej zmluve platí ustanovenie § 43 Občianskeho zákonníka, aby sa aj pri úprave poisťnej zmluvy odstránili všetky nejasnosti. Pre poisťnú zmluvu však platia ustanovenia § 43 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, len pokiaľ sa v ustanoveniach o poistení (§ 792) neustanovuje inak. Poisťnú zmluvu formuluje poistiteľ, ktorý vydáva tlačené formuláre návrhov poisťných zmlúv. Ak by pri riešení konkrétnej otázky vznikli pochybnosti o význame určitého ustanovenia obsiahnutého v tlačenom formulári, súd vychádza z ust. § 43 Občianskeho zákonníka s dôrazom na skutočnosť, že poistiteľ je povinný dbať na to, aby sa odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov tým, že nejasne formuloval obsah svojho formulára, ktorý po vyplnení predložil ako návrh na uzavretie zmluvy na prijatie druhej strane. V ustanovení § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uvádza, kedy je poisťná zmluva uzavretá. Aj tu platí ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že ak prijatie návrhu obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. V danom prípade navrhovateľ v žalobe tvrdil, že návrh poisťnej zmluvy podpísaný odporcom bol

akceptovaný navrhovateľom vydaním poistky č. 334621 zo dňa 05. 10. 2009. Okresný súd sa správne vysporiadal s uvedenou argumentáciou navrhovateľa, keď uviedol, že poistka č. 334621 zo dňa 05. 10. 2009 nemôže byť akceptáciou návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy podpísaného odporcom dňa 11. 09. 2009, pretože pokiaľ došlo ku zmene pôvodného návrhu poistnej zmluvy, tak tento zmenený návrh je potrebné v zmysle ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka považovať za nový návrh poistnej zmluvy, ktorý musel byť doručený do dispozičnej sféry odporcu ako poistníka, čo v danom prípade preukázané nebolo. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že na návrhu poistnej zmluvy, ktorý odporca podpísal dňa 11. 09. 2009 a ktorý ako dôkaz predložil súdu navrhovateľ v prílohe podania zo dňa 19. 09. 2013 nie je uvedená právne záväzným spôsobom v časti 3 „Údaje o poistení“ suma 6 000 €, pretože táto suma je prepísaná zo sumy 4 000 € len ceruzkou, čo znamená, že v čase podpisu návrhu poistnej zmluvy odporcom dňa 11. 09. 2009 suma 6 000 € nebola ešte záväzným, jasným a zreteľným spôsobom v návrhu poistnej zmluvy uvedená, čo ďalej znamená, že návrh na uzavretie poistnej zmluvy podpísaný odporcom dňa 11. 09. 2009 a poistka zo dňa 05. 10. 2009 sú dve obsahovo nesúvisiace listiny, ktorý nedostatok nie je spôsobilé zhojiť ani čestné prehlásenie odporcu zo dňa 02. 10. 2009, (ktoré tiež pripojil navrhovateľ ako prílohu k podaniu zo dňa 19. 09. 2013) a teda aj z tohto dôvodu poistka vystavená navrhovateľom dňa 05. 10. 2009 nemôže byť akceptáciou návrhu poistnej zmluvy podpísaného odporcom dňa 11. 09. 2009.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože odporca si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 OSP).

O veci rozhodol senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.