

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/231/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114220268
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114220268.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673 proti žalovanému Y. W., Š. C. U. G., X. X. XXX/X, J. B. P., o zaplatenie 1.017,88 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 868,88 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 24.05.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 35,70 € a v trovách právneho zastúpenia v sume 116,68 €, na účet zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátskej kancelárie so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

o d ť o v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.017,88 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.017,88 € od 24.05.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr, zmluvných pokút, resp. náhrady škody. Uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6696514, A6692817 a č. A6692993, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca žalovanému vypožičal 2 ks SIM kariet umožňujúcich žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovanému pri uzavretí dodatku k zmluve č. A6696514 aktivoval v prístupe službu TV Extra, Mobilná TV a dohodol, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na služby „LITE TV“ využívané prostredníctvom zriadeného prístupu. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa čl. II bod 2.9, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku II bod 2.13, t.j. vo výške 170,- €. Žalobca žalovanému na základe predmetných zmlúv odpredal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E3251 a to vo výške 149,- €, Sony Xperia J White a to vo výške 229,- €. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku titulom zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody uplatnil sumu 378,- € ako náhradu škody, pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi, prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany

žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovaciu nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie jemu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 v bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu na vyraďenom kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Uplatnenú škodu žalobca vypočítal spôsobom, že od predajnej ceny odpočítal akciovú cenu a tento rozdiel predstavuje uplatnenú škodu. Konkrétne od predajnej ceny 150,- € odpočítal akciovú cenu 1,- € a uplatnená škoda je vo výške 149,- € a od predajnej ceny 230,- € odpočítal akciovú cenu 1,- € a uplatnená škoda je vo výške 229,- €. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 469,88 € vyfakturovaných v období 2013/01 - 2013/02. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 09.05.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, a to ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 24.05.2013. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

Na pojednávanie dňa 07.04.2015 sa žalobca ani žalovaný nedostavili, hoci boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne neospravedlnili vážnymi dôvodmi, preto súd konštatoval, že účastníci nevyužili svoje právo zúčastniť sa pojednávania a pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o poskytovaní služby Lite TV č. A6696514 zo dňa 20.12.2012, dodatkom k zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. A6696514 zo dňa 20.12.2012, prílohou č. 1 dodatku k zmluve - Bonusy ponuky „LITE - Nový zákoazník - 24 mesačná viazanosť“ NH zo dňa 26.10.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6692817 zo dňa 19.12.2012, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6692817 zo dňa 19.12.2012, prílohou č. 1 dodatku k zmluve - Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA-Za“ Zo dňa 26.10.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6692993 zo dňa 19.12.2012, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6692993 zo dňa 19.12.2012, prílohou č. 1 dodatku k zmluve Bonusy ponuky „akvizičná ponuka“ zo dňa 26.10.2012, pokusom o pokonávku zo dňa 09.05.2013, faktúrami č. 5196450849 zo dňa 23.02.2013 splatnou 09.03.2013 v sume 166,19 €, č. 5196452663 zo dňa 23.02.2013 splatnou 09.03.2013 v sume 95,99 €, č. 5196451838 zo dňa 23.02.2013 splatnou 09.03.2013 v sume 7,00 €, č. 5192841249 zo dňa 23.01.2013 splatnou 06.02.2013 v sume 126,73 €, č. 5192841641 zo dňa 23.01.2013 splatnou 06.02.2013 v sume 59,99 €, č. 5192842096 zo dňa 23.01.2013 splatnou 06.02.2013 v sume 13,98 €, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 01.01.2012, všeobecnými podmienkami v spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie služby Lite TV účinnými od 26.09.2012 a zistil nasledovné:

Zo zmluvy o poskytovaní Lite TV č. A6696514 zo dňa 20.12.2012 súd zistil, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ku ktorej uzavreli v rovnaký deň aj dodatok. V zmysle tejto zmluvy a dodatku žalobca sa zaviazal žalovanému umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívať svoje služby v rámci zvoleného užívateľského programu - TV Extra, Mobilná TV. Žalovaný sa zaviazal platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka žalobcu, ktorá cena mu bude žalobcom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Z dodatku k zmluve o poskytovaní Lite

TV č. A6696514 zo dňa 20.12.2012 vyplýva, že zmluvné strany sa okrem iného dojednali na nájme zariadenia - Set-To-Box. Žalovaný sa v predmetnom dodatku v zmluve o pripojení zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov. Podľa bodu 2.13 písm. b) dodatku k zmluve o poskytovaní Lite TV č. A6696514 zo dňa 20.12.2012 ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto dodatku, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo v dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 170,- €, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež "druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinností (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateľný výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vo vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služby). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6692817 zo dňa 19.12.2012 súd zistil, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ku ktorej uzavreli v rovnaký deň aj dodatok. V zmysle tejto zmluvy a dodatku žalobca zapožičal žalovanému jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa žalovanému umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu - Mobilný internet Premium. Žalovaný sa zaviazal platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka žalobcu, ktorá cena mu bude žalobcom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Z dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že zmluvné strany sa okrem iného dojednali na predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu Huawei E3251 žalovanému za cenu 1,- €. Žalovaný sa v predmetnom dodatku v zmluve o pripojení zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov. Podľa bodu 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb v prípade porušenie niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 z tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neumožnenie zriadenia pripojenia služieb Orange Doma k odbernej jednotke, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku OD pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 149,- €. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 či písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi. Podnik má právo na úhradu zmluvnej pokuty účastníkom podľa tohto dodatku vzhľadom na výšku zvýhodnenia poskytnutého účastníkovi na základe tohto dodatku aj v prípade, že využil ponukovú akciu Tablet za 49,- € a dodatok OD k zanikol v skúšobnej dobe, a to aj v prípade, že účastník nie je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu podľa dodatku OD. Uhradením zmluvnej pokuty podľa tohto bodu nie je dotknutý nárok v podniku na uhradenie zmluvnej

pokuty dohodnutej v dodatku OD, ak podniku na uhradenie tejto zmluvnej pokuty vznikne nárok v súlade s ustanoveniami dodatkov OD.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6692993 zo dňa 19.12.2012 súd zistil, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ku ktorej uzavreli v rovnaký deň aj dodatok. V zmysle tejto zmluvy a dodatku žalobca zapožičal žalovanému jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa žalovanému umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu - Maximum 2. Žalovaný sa zaviazal platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka žalobcu, ktorá cena mu bude žalobcom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Z dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že zmluvné strany sa okrem iného dojednali na predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu Sony Xperia J white žalovanému za cenu 1,- €. V bode 1.2 dodatku si zmluvné strany dojednali, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 230,- €. účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z tohto dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku. Žalovaný sa v predmetnom dodatku v zmluve o pripojení zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov. Podľa bodu 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2. 3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval ku ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo v dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu v dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 229,- €, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež "druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinností (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateľný výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vo vetách sa zaokrúhľuje na celé euro centy nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú o kútu v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 v bode 1. 2 v kolónke označenej číslom 9) a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefónu účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) z tohto článku).

Z faktúr vystavených žalobcom žalovanému č. 5196450849 zo dňa 23.02.2013 splatnou 09.03.2013 v sume 166,19 €, č. 5196452663 zo dňa 23.02.2013 splatnou 09.03.2013 v sume 95,99 €, č. 5196451838 zo dňa 23.02.2013 splatnou 09.03.2013 v sume 7,00 €, č. 5192841249 zo dňa 23.01.2013 splatnou 06.02.2013 v sume 126,73 €, č. 5192841641 zo dňa 23.01.2013 splatnou 06.02.2013 v sume 59,99 €, č. 5192842096 zo dňa 23.01.2013 splatnou 06.02.2013 v sume 13,98 € vyplynulo, že žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za služby poskytnuté mu v zmysle vyššie uvedených zmlúv v celkovej sume 469,88 €. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie listom - pokusom o pokonávku zo dňa 09.05.2013 a podľa tvrdení žalobcu žalovaný dlžnú cenu za poskytnuté služby nehradil ani čiastočne.

Rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/424/2013 zo dňa 24.07.2014 bolo určené, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 2.5 dodatku k zmluve o pripojení v znení: "V prípade porušenie niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 z tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neumožnenie zriadenia pripojenia služieb Orange Doma k odbernej jednotke, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku OD pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 548,- €." je neplatnou z dôvodu neprijateľnosti.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmlúv, t.j. dňa 19.12.2012 a 20.12.2012.

Podľa § 80 písm. b) O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavreté žalobcom a žalovaným majú charakter spotrebiteľských zmlúv. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačných formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavreté žalobcom a žalovaným spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Žalobca so žalovaným dňa 19.12.2012 uzatvorili podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb (služby Lite TV) č. A6696514, ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe TV Extra a Mobilná TV. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalobca so žalovaným dňa 20.12.2012 uzatvorili podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6692817, ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe Mobilný internet Premium. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalobca so žalovaným dňa 20.12.2012

uzatvorili podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6692993, ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe Maximum 2. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Faktúrami č. 5196450849 zo dňa 23.02.2013 splatnou 09.03.2013 v sume 166,19 €, č. 5196452663 zo dňa 23.02.2013 splatnou 09.03.2013 v sume 95,99 €, č. 5196451838 zo dňa 23.02.2013 splatnou 09.03.2013 v sume 7,00 €, č. 5192841249 zo dňa 23.01.2013 splatnou 06.02.2013 v sume 126,73 €, č. 5192841641 zo dňa 23.01.2013 splatnou 06.02.2013 v sume 59,99 €, č. 5192842096 zo dňa 23.01.2013 splatnou 06.02.2013 v sume 13,98 € žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenie spolu v sume 469,88 €, ktorú žalovaný žalobcovi doposiaľ neuhradil, a preto súd žalovaného podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. zaviazal na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté plnenie v sume 469,88 €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Žalobca si podanou žalobou ďalej uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6696514 zo dňa 19.12.2012 v sume 170,- € a zmluvnej pokuty zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6692993 zo dňa 20.12.2012 v sume 229,- €. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvných vzťahoch so žalobcom po dobu 24 mesiacov, pričom v prípade porušenia tejto zmluvnej povinnosti sa zaviazal zaplatiť predmetné zmluvné pokuty s tým, že tieto budú následne znižované závislosti od toho, koľko mesiacov malo uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb tým, že nezaplatil už prvé faktúry, ktorými mu žalobca vyfakturoval poplatky za telekomunikačné služby, preto nebol dôvod, aby súd využil svoje moderačné právo a zmluvnú pokutu podľa § 545a Občianskeho zákonníka znížil. Súd by mal pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty prihliadnuť na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, zohľadniť aj charakter zabezpečenej pohľadávky žalobcu, ktorou je pohľadávka zo spotrebiteľských zmlúv, preto jej zabezpečenie musí zodpovedať zásade primeranosti vzájomných práv a povinností dodávateľa a spotrebiteľa, ktoré nesmú byť v značnej nerovnováhe. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti bezprostredne po uzavretí zmlúv o poskytovaní verejných služieb, a preto súd moderačné právo nevyužil. Súd preskúmal ustanovenie dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb aj z hľadiska ich prijateľnosti a dospel k záveru, že nie sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, nakoľko zohľadňujú dĺžku doby, ktorá ostáva do uplynutia doby viazanosti, ich výška nie je neprimeraná vo vzťahu k plneniu poskytovanému žalobcom, a teda nespôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Z uvedených dôvodov súd žalovaného podľa § 544 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie zmluvných pokút v sume 170,- € a v sume 229,- €, t.j. spolu 399,- €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi z priznanej sumy aj zákonný úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti v rozsudku.

Preskúmaním uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb A6692817 zo dňa 19.12.2012 a jej dodatku súd zistil, v prípade bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení (v znení „V prípade porušenie niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 z tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neumožnenie zriadenia pripojenia služieb Orange Doma k odbernej jednotke, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku OD pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 149,- €.“) sa jedná o zmluvnú podmienku, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/424/2013 zo dňa 24.07.2014 vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu, že nebola individuálne dojednaná, že žalobca žiadal od žalovaného ako spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, že ustanovenia o zmluvnej pokute spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v tom, že zmluvná pokuta je ustanovená iba ako povinnosť, ktorú má plniť žalovaný, a teda je v neprospech spotrebiteľa, že pojmy použité v ustanovení týkajúcom sa zmluvnej pokuty sú nedostatočne určité, pričom rozdielna je iba konkrétna suma zmluvnej pokuty podľa ustanovení dodatkov k tej ktorej zmluve. Súd má taktiež vedomosť, že vo viacerých prípadoch došlo k

právoplatnému zamietnutiu žalôb žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu o plnenie z titulu rovnakej zmluvnej pokuty a to z dôvodu jej neprijateľnosti.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§53a OZ). Na základe hore uvedených skutočností súd nárok žalobcu na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 149,- € zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb A6692817 zo dňa 19.12.2012, ktorého sa domáhal na základe ustanovenia, ktoré už bolo súdom právoplatne vyhlásené ako neprijateľná zmluvná podmienka, zamietol.

Žalobca si žalovanú sumu 149,- € uplatňoval aj ako nárok na náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania. Súd dospel k záveru, že žalobcovi právo na náhradu uvedenej škody nevzniklo. Zo skutkového vymedzenia uvedeného nároku žalobcom vyplýva, že žalobca sa náhrady tejto škody domáha z dôvodu, že žalovanému odpredal koncové telekomunikačné zariadenia - mobilný telefón za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa žalovaný zaviazal zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnil a tiež riadne a včas cenu poskytnutých služieb neplatil a žalobcovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho predajnou cenou. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa citovaného § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka ako nárok na náhradu škody spôsobenej porušením právnej povinnosti. Ide o tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd dospel k záveru, že žalobca v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním žalovaného, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, túto žalobca vidí v rozdieli medzi zľavnenou - akciovou kúpnu cenou, za ktorú predal žalovanému koncové telekomunikačné zariadenia a nezľavnenou - predajnou kúpnu cenou, za ktorú takéto koncové telekomunikačné zariadenia inak predával. Takýto rozdiel podľa žalobcu pravdepodobne predstavuje tzv. skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a predstavuje zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Podľa názoru súdu však za skutočnú škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobca predáva koncové telekomunikačné zariadenia za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom žalobcu v zmysle skutočnej škody podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - žalovaného a vznikom škody. Žalobcom tvrdená škoda, uvedený rozdiel v cenách mobilného telefónu, celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania žalovaného (v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb) ale je dôsledkom dojednania takejto zľavnenej kúpnej ceny v dodatkoch k zmluvám o pripojení. O nedostatku príčinnej súvislosti svedčí aj to, že vznik tvrdenej škody predchádza porušeniu právnej povinnosti zo strany žalovaného, teda tvrdená škoda vznikla žalobcovi ešte skôr ako žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, ktoré porušenie malo vznik škody vyvolať. Na základe uvedených záverov súd žalobu v časti náhrady škody v sume 149,- € s príslušenstvom zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 1.017,88 € bol úspech žalobcu 85 % (868,88 €) a úspech žalovaného 15 % (149,- €). Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vzniklo žalobcovi právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 70 %. Súd preto žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 35,70 € titulom zaplateného súdneho poplatku (70 % zo zaplateného súdneho poplatku 51,- €) a v sume 116,68 € titulom trov právneho zastúpenia (1 x prevzatie a príprava veci po 61,41 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 1 x podanie žaloby po 61,41 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 20 % DPH z odmeny a hotových výdavkov, t.j. zo sumy 138,90 € v sume 27,78 €; 70 % zo sumy 166,68 € predstavujúcej 100 % trov právneho zastúpenia v sume 116,68 €) ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátskej kancelárie so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.