

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114225936
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114225936.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa X. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. W., S. XX, štátny občan SR, proti odporcovi 1/ X. P. S., zástupca kancelárie Prvý správcovský dom, k.s., so sídlom Banská Bystrica, Nám. SNP 15, odporcovi 2/ Slovenská republika v zastúpení Ministerstvo spravodlivosti so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o ochranu osobnosti a náhradu škody, o nejasnom podaní navrhovateľa, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 05. 12. 2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 09. 12. 2014, označené ako „Žaloba na ochranu osobnosti a náhradu škody“, o d m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 09. 12. 2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 05. 12. 2014, označené ako „Žaloba na ochranu osobnosti a náhradu škody“.

Nakoľko predmetné podanie neobsahovalo všetky zákonné náležitosti a bolo nejasné, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/257/2014-39 zo dňa 20. 01. 2015 súd vyzval navrhovateľa, aby predmetné podanie v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia opravil a doplnil v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd zároveň v predmetnom uznesení navrhovateľa poučil, ako má opravu návrhu na začatie konania vykonať a o náležitostiach riadneho návrhu na začatie konania, ako aj o následkoch nedoplnenia návrhu.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 12. 02. 2015.

Dňa 23. 02. 2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 19. 02. 2015, označené ako „Žiadosť o predĺženie lehoty“, v ktorom uviedol, že sa obrátil na advokátsku kanceláriu so žiadosťou o právne zastupovanie a advokát je v súčasnosti odcestovaný. Z uvedeného dôvodu žiadal o predĺženie lehoty na doplnenie náležitostí k podanej žalobe o 20 dní.

Navrhovateľ však ani v dodatočnej lehote svoje podanie neopravil a nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže navrhovateľ ani napriek výzve súdu vady podania neodstránil a svoje podanie nedoplnil o zákonom predpísané náležitosti, a teda ani po výzve súdu jeho podanie neobsahuje všetky náležitosti riadneho podania a je nejasné, nakoľko pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd

rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že podanie v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia písomne v troch (3) vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.