

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2Nt/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010291  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422010291.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. D.Q. N. na verejnom zasadnutí dňa 06. decembra 2022 takto

### **r o z h o d o l :**

r o z h o d o l

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného

D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Žilina, S.Á. XX, t.č. ÚVTOS Leopoldov,

na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/58/2018,

**z a m i e t a ,**

nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Odsúdený D. N. podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 24.10.2022 návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/58/2018, ktorý odôvodnil tým, že vo veci nebol vypočutý korunný svedok, bol odsúdený na základe domnienok a neúplných výpovedí svedkov.

Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na svojej žiadosti a uviedol, že nemal vedomosť o tom, že jeho dvaja spoluobvinení páchajú trestnú činnosť. Korunným svedkom, ktorý nebol vypočutý je L. P.. Tohto svedka navrhol na vypočutie už v predchádzajúcom konaní, ale potom návrh vzal späť, lebo sa mu vyhrážala jeho rodina. Uviedol, že žiada aj o to, aby boli znova vypočutí jeho spolupáchatelia.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy a to žiadosť odsúdeného, ku ktorej sa vyjadril pri svojom výsluchu.

Trestný spis Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/58/2018, z ktorého vyplýva, že v danej veci bola dňa 25.07.2018 podaná na Okresný súd Bratislava IV obžaloba na obžalovaného D. N. a spol. pre zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1. ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Na vykonanom hlavnom pojednávaní v predmetnej veci boli vypočutí obžalovaní D. P., L. C., D. N., bola oboznámená výpoveď poškodenej L. B. z predsúdneho konania, boli vypočutí svedkovia P. A., R. Q.A., F. U., T. U., prečítaná bola výpoveď svedka Š. L., oboznámené boli znalecké posudky, obrazové a zvukové záznamy, listinné dôkazy. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný D. N. navrhol vypočuť svedka L. P., ale následne tento návrh vzal späť.

Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 12.12.2018 uznal obžal. D. N. vinným zo spáchania žalovaného skutku a uložil mu súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, so

zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia a peňažný trest vo výmere 1.000,- Eur.

Obžalovaný D. N. podal prostredníctvom svojho obhajcu voči uvedenému rozsudku odvolanie, kde okrem iného uviedol, že svedka L. P. navrhovali vypočuť samostatným písomným podaním zo dňa 27.08.2018, aj na hlavnom pojednávaní. Návrh stiahl z bezpečnostných dôvodov. Táto výpoveď svedka však nemá vplyv na biednu dôkaznú situáciu.

Obžalovaný osobitným podaním zaslaným na Generálnu prokuratúru SR, ktoré bolo dňa 23.08.2019 zaslané Krajskému súdu v Bratislave do odvolacieho konania, žiadal vypočutie svedka L. P..

Odvolací Krajský súd v Bratislave na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.12.2019 odmietol obhajobou navrhnuté doplnenie dokazovania o výsluch svedka L.D. P..

Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp.zn. 2To/66/2019, zo dňa 12.12.2019 zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/58/2018 vo vzťahu k obžal. D. N. vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a uložil mu súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. V odôvodnení tohto rozsudku sa Krajský súd v Bratislave zaoberal aj návrhom obžalovaného D. N. na vypočutie svedka L. P..

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí prokurátorka navrhla návrh odsúdeného zamietnuť. Obhajkyňa navrhla povoliť obnovu konania a odsúdený sa pripojil k návrhu svojej obhajkyne.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 399 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo

k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Okresnému súdu Bratislava IV aj Krajskému súdu v Bratislave boli v predchádzajúcom konaní známe skutočnosti o ktoré opiera svoj návrh na povolenie obnovy konania odsúdený D. N., teda už v predchádzajúcom konaní odsúdený žiadal o vypočutie svedka L. P. a súd sa s týmto jeho návrhom aj vysporiadal. Nejedná sa teda o žiadny nový dôkaz, ktorý by bol súdu skôr neznámy.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci.

Odsúdený D. N. nepredložil žiadne nové dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodňovať iné rozhodnutie v danej veci.

Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že v predmetnej trestnej veci neexistujú žiadne nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo

k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu, súd návrh odsúdeného D. N. na povolenie obnovy konania v danej veci zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní od dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský

dní od súdu v Bratislave.