

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010033
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010033.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Herichovej a prísediacich Emila Kováča a Magdalény Richtarčíkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.4. 2015 v konaní proti ušlému, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

G.. C. D., U.. X.X.XXXX H. L., R. L., N. XX, O.. E.Š. U. H., toho času na neznámom mieste pobytu na území Anglicka,

je v i n n ý

v bode 1/ zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. s použitím § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák,

v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák.

p r e t o ž e

1/ v presne nezistený deň začiatkom mesiaca október 2011 na lúke, v blízkosti Starej cesty v Krompachoch, okr. Spišská Nová Ves, pod hrozbou zbitia prinútil G.. M. G. nar. 17.3.1996 k masturbácii svojho pohlavného údu za účelom uspokojenia svojich sexuálnych potrieb,

2/ dňa 24. novembra 2012 asi o 16.00 hod. v katastri mesta Krompachy, časti zv. Talengy, na lesnom pozemku č. 501, parcele KN 1344/1, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia vyrúbali a odcudzil strom smrek dĺžky 60, stredového priemeru 13 cm, odcudzením ktorého spôsobil pre Mesto Krompachy škodu 2,94 €,

t e d a

v bode 1/ násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k iným sexuálnym praktikám a čin spáchal na chránenej osobe - dieťati.

v bode 2/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 200 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák, § 37 písm. h/, § 38 ods. 4 Tr. za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr.zák. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne zrušuje výrok z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 5T 171/2013 zo dňa 31.1.2014, právoplatný 28.2.2014 ohľadom uloženého trestu obžalovanému, ktorý mu bol uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. ako úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. zaväzuje obžalovaného zaplatiť poškodenej strane Mesto Krompachy náhradu škody vo výške 2,94 €.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavných pojednávaniach zistil nasledujúci skutkový stav:
Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci vyhlásení v zmysle § 257 Tr.por. ku skutku v bode 1/ vyhlásil, že je nevinný a k veci vypovedal to, že nič také sa medzi ním a G. nestalo. S G. chodil do jednej triedy, vychádzajú dobre a nič zlé sa medzi nimi nestalo a nevie prečo G. tak na neho hovorí.

Ku skutku v bode 2/ vyhlásil, že je vinný z jeho spáchania a súčasne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. por. /písm. c,d,f,g, h/ odpovedal kladne, preto po návrhu prokurátorky, súd prijal jeho vyhlásenie zo spáchania skutku v bode 2/ a dôkazy súvisiace v rozsahu priznania nevykonal.

Poškodený M. G. ako svedok na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 1/ vypovedal, že keď išiel domov poobede zo školy okolo Tesco, pribehol za ním C. D. keď išiel po ceste a povedal mu, či mu to nespraví, teda konkrétne, že mu ho má vyhoniť, urobiť rukou a aby išiel s ním na lúku. Keď mu povedal, že nie, stiahol ho do kríkov na lúke a tak nemohol ujsť, hoci už ho nedržal, ale on sa bál odísť, lebo mu obžalovaný povedal, že keď odíde, na druhý deň dostane. Obžalovaný si dal dole nohavice, potom ho už nedržal, ale povedal mu aj to, že keď to niekomu povie, dostane od neho. Bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde uvádzal, že obžalovaný si stiahol nohavice s boxerkami na kolená, prikázal mu, že mu to má spraviť, preto zobral do ruky jeho penis a pohyboval ním hore dole a potom C. povedal, že už stačí, vytiahol si nohavice a išli domov. Do kríkov ho obžalovaný už neľahal, išiel sám, lebo sa už bál, hoci sa vyjadril, že nebojí sa bitky a strach nemá z ničoho, pričom C. D. mu vtedy povedal, že to nemá nikomu hovoriť. Svedok potvrdil túto časť výpovede z prípravného konania, pričom dodal, že o tomto on nikomu nepovedal a povedal to až potom keď prišla za ním polícia.

Svedkyňa G. G., matka poškodeného na hlavnom pojednávaní vypovedala, že jej syn M. odišiel ráno do školy, ona išla s mladšou dcérou do školy a keď sa vrátila starší syn jej povedal, že si má zobrať občiansky preukaz a ísť na políciu, lebo M.Á. je zadržaný. Nevedela o čo sa jedná, preto išla do školy, kde jej pani R. povedala, že ho zobrali policajti, ale nevie o čo sa jedná a svedkyňa sa vyjadrila, že ani ona nevie prečo. Odišla preto na políciu, čo bolo v mesiaci október, syn M. tam už bol aj s asistentkou zo školy a vtedy jej tam policajti povedal o čo sa jedná, pričom syn už mal spísanú výpoveď. Potom keď sa syna pýtala povedal, že sa bojí, lebo sa mu v škole vyhrážali. Ona bola aj v škole za triednou, ale to kvôli tomu, že syn hovoril, že vždy tam niekto niečo od neho pýta, pričom triedna učiteľka jej povedala, že M. je neposlušný. V ďalšej časti výpovedi uviedla, že Lukáš sa bál chodiť do školy od mesiaca október a povedal jej že preto, lebo ho šikanujú, bijú a berú mu desiatu, v dôsledku toho išla za pani učiteľkou a tá jej povedala, že to nie je pravda. Bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania / zo dňa 11.6.2012/ kde uviedla, že potom čo sa dozvedela na polícii, že čo sa malo stať, pýtala sa M., ktorý jej povedal, že ho spolužiaci G. K. C. mali viackrát volať na záchod a tam od neho požadovali, aby im vyfajčil a bral im do rúk, dovtedy ona o tom vedomosť nemala, aj keď si spomína, že predtým, koncom minulého školského roku keď raz bola vonku pri dome a prechádzali okolo domu viacerí cigáni vo veku M., niektorý jej zakričal, že M. spolužiaci volajú na záchod aby im vyfajčil a bral do rúk, ona to

nebrala vážne, ale potom sa doma syna na to pýtala, on jej však nepovedal, žeby spolužiaci od neho toto žiadali. Ďalej v časti kde uviedla,

že syn odmietal chodiť do školy zhruba od mesiaca január. K takto prečítanej výpovedi uviedla, že pokiaľ sa vyjadrila, že syn nechcel chodiť od októbra do školy, tak to bolo, ale potom od januára už vôbec nechcel chodiť do školy, ale dôvod prečo, jej nepovedal. Vysvetlila, že za triednou učiteľkou bola potom v škole až keď bola na polícii, nie predtým.

Znalkyňa z odboru psychológia PhDr. Eva Sklenárová v písomnom znaleckom posudku, ako aj na hlavnom pojednávaní, v ktorom posudzovala osobnosť M.K. G., uviedla, že jeho intelektové schopnosti sú v hraničnom pásme medzi dolným podpriemerom a mentálnou retardáciou, je zaostály v spôsobe uvažovania, nemá rozvinuté logické myslenie, jeho úsudky sa vytvárajú na základe náhodného pochopenia spojení znakov. Má dostatok všeobecných vedomostí aby sa na ich základe vedel orientovať v bežnom živote. Jeho vnímanie nie je v zmysle halucinácií či bludov narušené, dokáže reálne vnímať skutočnosť a ju vyhodnotiť svojimi schopnosťami do takej miery ako to zodpovedá jeho intelektu. Aj s odstupom času podáva stabilnú výpoveď bez zásadných zmien a opráv, ale len v priebehu deja, nie v detailoch, mení čas a počet opakovaní skutku. Nie je stabilný v časovej lokalizácii deja, pretože uvádza rozdielne dátumy vždy so subjektívnou istotou, že dej sa stal v deň ktorý udáva. Neprejavuje pochybnosť či neistotu v lokalizácii času, ktorá by mohla súvisieť s procesom zabúdania. Je to dôsledok nevyrovnanosti jeho procesov myslenia a pamätania si, nie je to úmyselné. Podľa znalkyne vzhľadom na intelektové a pamäťové schopnosti, s vysokou pravdepodobnosťou reprodukoval predmetnú udalosť najviac v zhode pri prvých výpovediach dňa 6.3.2012, neskôr 9.5.2012 už mohol byť výkon jeho pamäti ovplyvnený skreslenými spomienkami, pričom sám si neuvedomuje rozpory. Nemá sklon ku konfabulovaniu, ku klamaniu, zveličovaniu či úmyselnému skresľovaniu. Znalkyňa pri výsluchu na hlavnom pojednávaní na jednotlivé otázky k doplneniu posudku odpovedala, že pokiaľ sa týka jeho inteligencie, tak praktická inteligencia je podpriemerná, v bežnom živote vie lepšie zvládať, predvídať aj niektoré veci, ale pokiaľ by to bolo na úrovni myslenia, odtrhnuté od nejakej aktivity, tak je zaostalejší. Pokiaľ sa mu nejaký skutok stal, vie ho dobre popísať, správne sa zorientovať, vie čo je správne a nesprávne, má naučené mechanizmy čo môže a nemôže, má kontrolu svojho správania. Jeho slovná zásoba je priemerná k jeho schopnostiam a k tomu čo prežil. Má dostatočnú slovnú zásobu aby vedel popísať vlastnými slovami, bez toho aby sa niečo naučil, alebo aby ho niekto naviedol, vie sformulovať čo prežil, cíti, čo si pamätá. K tomu, že neprejavuje pochybnosti, neistotu v lokalizácii času, znalkyňa uviedla, že u neho bol zaujímavý fakt, že mal subjektívne stále istotu, že správne uvádza dátumy, kedy ktorý chlapec od neho chcel, bola u neho subjektívna istota, ale je zaujímavé, že udával dni, dátumy rozdielne, ale mesiace lokalizoval správne, ale subjektívne to prežíval, že to bolo dňa 10-teho, 20-teho, zrejme v tých dňoch to nebolo správne lokalizované, ale on subjektívne cítil, že bol to ten deň. K obmedzeniam v objektivite, ktoré zistila u poškodeného, znalkyňa uviedla, že to znamená, že môže vypovedať osoba dvojako a to buď subjektívne alebo objektívne. Subjektívne je tak, ako to on prežíval a objektívne je to vecne, faktograficky a to obmedzenie je v objektivite, vo faktoch, dátumoch, to sú obmedzenia, ktoré zistila znalkyňa.

Na základe takto vykonaného dokazovania sú hlavne s prihliadnutím na výpoveď poškodeného, keďže obžalovaný poprel spáchanie tohto skutku, uznal obžalovaného vinným zo spáchania skutku v bode 1/, s poukázaním na znalecký posudok psychologičky v tomto konaní, ktorý bol podaný na osobu poškodeného M. G.. Znalkyňa okrem iného uviedla, že aj pokiaľ boli rozdielnosti vo výpovedi poškodeného, tieto súvisia len s nevyrovnanosťou jeho procesov myslenia a pamätania sa, čo nie je úmyselné a s vysokou pravdepodobnosťou reprodukoval predmetnú udalosť najviac v zhode pri jeho prvých výpovediach a neskôr už mohol byť výkon jeho pamäti ovplyvnený skreslenými spomienkami a sám si neuvedomuje rozpory. Nemá sklon ku konfabulovaniu, zveličovaniu alebo úmyselnému skresľovaniu. Súd preto nemal dôvod neveriť tvrdeniu poškodeného, resp. jeho výpoveď nebola vyvrátená žiadnym ďalším dôkazom. Obžalovaný uvedeným konaním naplnil pojmové znaky zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. po subjektívnej i objektívnej stránke, konajúci v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák. a porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana ľudskej dôstojnosti a zvlášť maloletých osôb pred takýmto konaním, ktoré môže zanechať v budúcnosti na ich psychickom živote negatívne následky.

Pokiaľ sa týka skutku v bode 2/ vzhľadom na vyhlásenie viny obžalovaného zo spáchania tohto skutku, toto súd prijal, pretože jeho vyhlásenie bolo v súlade aj s ďalšími vykonanými dôkazmi v spisovom materiály a uznal ho vinným zo spáchania tohto skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/

Tr. zák., pretože naplnil skutkovú podstatu tohto prečinu po subjektívnej i objektívnej stránke, konajúc v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. a porušil záujem chránený trestným zákonom ktorým je ochrana majetku právnických či fyzických osôb.

Obžalovaný ako to vyplýva z odpisu registra trestov má záznam z rozhodnutia Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves o podmienenom zastavení trestného stíhania zo dňa 21.3.2011 pre prečin krádeže, pričom zo zákona sa osvedčil. Doposiaľ bol odsúdený jedenkrát a to Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 171/2013 trestným rozkazom zo dňa 31.1.2014, právoplatne dňa 28.2.2014 pre prečiny krádeže a porušovania domovej slobody na trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorá plynie do 1.9.2015.

Z pripojeného spisu sp. zn. 5T 171/2013 bolo zistené, že C. D. bol trestným rozkazom dňa 31.1.2014, právoplatne 28.2.2014 uznaný vinným z prečinov krádeže a porušovania domovej slobody podľa §§ 212 ods. 2, písm a/, 194 ods. 1,2 písm. c/ Tr. zák. Bol mu uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. za použitia §§ 41 ods. 1, 117 ods. 1, 38 ods. 2,4, 37 písm. h/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a výkon trestu mu bol podmienené odložený a určená skúšobná doba 18 mesiacov.

Zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves vyplýva, že C. D. žil so svojimi rodičmi a súrodencami v spoločnej domácnosti. Na úseku sociálnej kurately bol vedený od roku 2007 kedy sa dopustil protiprávnej činnosti prečinu krádeže, pričom trestné stíhanie bolo pre nedostatok veku zastavené. V januári 2011 sa ako mladistvý dopustil opäť krádeže a trestné stíhanie bolo uznesením Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podmienené zastavené.

Zo správy Mestského úradu Krompachy vyplýva, že má v evidencii obyvateľov trvalé bydlisko v meste Krompachy bez udania ulice, podľa zistení sa zdržiava s rodinou na ul. Družstevné č. 48. Rodičia sú nezamestnaní, otec je v evidencii ÚPSVaR, matka pobera rodičovský príspevok. Mesto Krompachy bolo ustanovené za osobitného príjemcu rodinných prídavkov z dôvodu záškoláctva detí.

Podľa zistení polície OO PZ Krompachy, obžalovaný sa dlhodobo zdržiava na neznámej adrese v Anglicku.

Špeciálna základná škola Krompachy, ktorú navštevoval do roku 2012 uvádza, že školu navštevuje len jeden rok a to po preradení z inej ZŠ. Mal vymeškaných 37 neospravedlnených hodín. Učivo zvláda, rád hrá futbal. Pre arogantné správanie sa k spolužiakom aj k vyučujúcim nie je v kolektíve obľúbený. Nerešpektuje vyučujúceho, rodičia sa na predvolania dostavujú, nevedia to ale riešiť.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal z ustanovenia § 34 Tr. zák. a zohľadnil pritom aj obdobie ktoré uplynulo od spáchania skutkov. U obžalovaného súd nezistil žiadnu z poľahčujúcich okolností, keďže sa priznal len k spáchaniu jedného zo skutkov, naproti tomu konštatuje existenciu priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák. teda že spáchal viac trestných činov, čím pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. ktorým sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom nato, že obžalovaný spáchal skutky predtým, než bol odsúdený pre iný trestný čin, v konaní sp. zn. 5T 171/2013, ukladal mu trest súhrnný v rámci zásad pre ukladanie trestu za viac trestných činov a to za najprísnejšie z nich trestný. U obžalovaného sa jedná tak o najprísnejší trestný čin podľa §200 ods. 2 Tr. zák. pri trestnej sadzbe trestu odňatia slobody od 7 do 15 rokov, obžalovanému, ako osobe mladistvej pri znížení dolnej a hornej hranice trestnej sadzby v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zák. vychádzajúc tak z trestu odňatia slobody od 2 do 7 rokov. Pri aplikácii § 38 ods. 4 Tr. zák. zvýšená dolná hranica trestnej sadzby v rámci sadzby pri treste odňatia slobody 2 až 7 rokov predstavuje tak 44 mesiacov a takýto trest by mal byť obžalovanému uložený. Vzhľadom na to, že uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému za uvedenú trestnú činnosť ako aj jej následok, by bolo neprimerane prísny, súd použil ustanovenie § 39 ods. 1/ Tr. zák. a uložil mu trest pod dolnou hranicou takto zvýšenej trestnej sadzby ako súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ako trest dostatočný. Súčasne súd konštatuje, že účel trestu možno u obžalovaného dosiahnuť i bez výkonu trestu odňatia slobody, výkon trestu mu odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Keďže obžalovanému uložil súhrnný trest, v zmysle § 42 ods. 2/ Tr. zák. súčasne zrušil výrok o treste ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 171/2013 ako trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

V zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného zaplatiť vzniknutú škodu pre Mesto Krompachy v súvislosti so spáchaným skutkom v bode 2/ vo výške 2,94 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až jeho doručenie.