

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204894
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204894.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom X. M., H.. X. XX/XX, dieťa rodičov - matka: K. M., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Y. M., Z..Č.. Ú. O. X. X. R. Ú. O. X. Z. D. F. O. a otec: Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Y. M., maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y. M., v konaní o návrhu R. M., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom X. M., H.. X. XX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I/ Súd zveruje mal. O. M., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky R. M., rod. D., O.. XX.XX.XXXX, bytom X. M., X. XX/XX.

II/ R. M. je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. O., právo zastupovať maloletú a spravovať majetok maloletej, má iba v bežných veciach.

III/ Matka K. M. je povinná platiť na výživu mal. O. sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 Zákona NRSR, č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinná do budúcnosti platiť výživné, a to vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľky R. M..

IV/ Otec Z. M. je povinný platiť na výživu mal. O. sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 Zákona NRSR, č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinný do budúcnosti platiť výživné, a to vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľky R. M..

V/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 06.11.2014 navrhovateľka žiadala, aby súd zveril O. M. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu svojej dcéry podľa jeho možností a schopností a matku vo výške 30% sumy životného minima a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľky.

Návrh odôvodnila tým, že O. je jej vnučkou a býva u nej vo X. M. a ona zabezpečuje jej kompletnú starostlivosť. Stará sa o ňu, varí, perie dáva jej potrebné financie a tiež sa informuje na jej výsledky v škole. Jej biologický otec často požíva alkoholické nápoje a svoju dcéru navštevuje len jedenkrát do mesiaca, finančne na ňu neprispieva, ak jej dá tak 5 EUR mesačne. Jej biologická matka je t.č. vo výkone

väzby v Ž., s dcérou je v písomnom kontakte a dcéru navštevuje aj priamo v zariadení v Ž.. O. je žiačkou druhého ročníka Bilingválneho gymnázia X. Ž., počas týždňa býva na internáte a domov chodí len na víkendy. S jej žiadosťou o jej zverenie do starostlivosti súhlasí vnučka aj jej syn, ktorý je biologickým otcom O..

Vo výpovedi navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu. Doplnila, že O. má u seba od času od kedy je jej matka vo väzbe. S vnučkou si rozumie, nemajú spolu problémy. O. nemá žiadne problémy v škole, mesačne jej hradí ubytovanie v internáte čo spolu so stravou vychádza 80 EUR a k tomu jej dáva vreckové vo výške 15-20 EUR týždenne v čom má peniaze aj na cestovné. V škole má ďalšie výdavky, napr. na potrebné učebnice. Otec na dcéru neprispieva, pretože je nezamestnaný. Ona žije s O. sama. Je poberateľkou dôchodku a k tomu si cez sezónu, keď sa nájde práca, privyrába. Na pojednávaní 07.04.2015 vyjadrila súhlas s určením výživného zo strany otca maloletej vo výške minimálneho výživného.

Otec vo výpovedi súhlasil s podaným návrhom. Uviedol, že je bez zamestnania a robí len rôzne sezónne práce. Teraz je ale bez práce a živý ho priateľka. Od ukončenia školy robil len práce na dohodu, šlo o stavbárske práce. Teraz nemá zabezpečené stále bývanie, občas prespáva na T., tiež v M. X. Y. M.. Jeho zdravotný stav je v celku dobrý. Bol za dcérou šesť či sedemkrát od kedy je matka dcéry vo väzbe. Peniaze na dcéru nedával pretože nemá. Nie je evidovaný na úrade práce.

Matka bola vypočutá dňa 23.02.2015 kedy súhlasila so zverením O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky teda starej matky. Súhlasila aj s navrhovaným minimálnym výživným na dcéru. Uviedla, že v súčasnosti je vo väzbe bez príjmu. Posledne pracovala do roku 2012, kedy ju prepustili pre nadbytočnosť. Okrem O. ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Je nemajetná. Nie je v kontakte s otcom dcéry, ale z toho čo jej dcéra povedala, tak vie, že v súčasnosti nepracuje.

Kolízny opatrovník žiadal, aby súd návrhu na zverenie mal. O. do náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel a oboch rodičov zaviazal prispievať na maloletú vo výške minimálneho výživného určeného zákonom.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, ktoré sú súčasťou spisu.

Kolízny opatrovník podal dňa 16.02.2015 správu z vykonaného šetrenia v rodinných pomeroch navrhovateľky v ktorej uviedol, že menovaná býva v drevenici, ktorá je zrekonštruovaná a má pristavenú obytnú časť. Dom je vnútri moderne zariadený, pozostáva z dvoch izieb, obývačky, kuchyne, kúpeľne, WC a predsieni. Maloletá O. má svoju vlastnú izbu účelovo a moderne zariadenú. V dome je zavedené elektrické kúrenie. Bol zrealizovaný kolíznym opatrovníkom osobný pohovor s O., ktorá sa vyjadrila, že so žiadosťou o jej zverenie do starostlivosti starej matky súhlasí, so starou matkou si rozumie a majú medzi sebou vybudovaný pekný vzťah. Táto ju finančne podporuje približne vo výške 80 EUR mesačne. Vyjadrila sa, že starú matku má veľmi rada a spoľahnúť sa môže len na ňu. So svojim otcom býva v osobnom kontakte len jeden, dvakrát do mesiaca, údajne často požíva alkoholické nápoje a finančne jej vôbec neprispieva. Pred vzatím matky do väzby bývala pri svojej matke.

Starosta obce X. M. v podanej správe zo dňa 06.02.2013 uviedol, že navrhovateľka je prihlásená trvale bytom na adrese X. XX/XX a na adrese býva od 12.03.2014 spolu so svojou vnučkou O.. V Obci X. M. vlastní nehnuteľný majetok a to rodinný dom so zastavanými pozemkami a tiež ďalšie nehnuteľnosti - poľnohospodársku pôdu. Vo vzťahu k obci nemá nevysporiadané finančné podližnosti a na jej osobu neboli podané žiadne sťažnosti pre prípadné požitie nadmerného množstva alkoholu alebo narušenie občianskeho spolunažívania.

Z lekárskej správy vystavenej U.. P. dňa 16.02.2015 vyplýva, že navrhovateľka je zdravotne spôsobilá pre vykonávanie opatrovateľskej či pestúnskej starostlivosti.

Zo správ ÚPSVaR Y. M. podaných na oboch rodičov bolo zistené, že rodičia nie sú evidovaní v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka bola naposledy vedená v tejto evidencii do 08.03.2014 kedy bola vyradená z dôvodu vzatia do výkonu väzby. Otec bol naposledy vedený v evidencii do 16.06.2014, vyradený bol pre nespoluprácu. Ani jeden z rodičov nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, resp. iných finančných nárokov, matke bol vyplácaný prídavok na dieťa vo výške 23,52 EUR mesačne.

Zo správy sociálnej poisťovne bolo zistené, že navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku v súčasnosti vo výške 362,70 EUR mesačne.

Z lustrácie v ZVJS bolo zistené, že matka maloletej K. M. je vo väzbe od 09.03.2014.

V súčasnosti sa voči matke vedie trestné konanie, ktoré zatiaľ nebolo právoplatne ukončené pod sp. zn. 2T/1/2015 pre závažnú trestnú činnosť.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že ani jeden z rodičov nie je v súčasnosti schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. O.Á. U matky je dôvodom skutočnosť, že táto je už dlhú dobu vo väzbe a v súčasnosti je voči nej neukončené trestné stíhanie pre spáchanie zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona. Taktiež otec nie je spôsobilý starať sa o dcéru a to zo subjektívnych dôvodov. Otec žije nezodpovedným spôsobom života, nemá zabezpečené stále bývanie, je bez práce

trvalejšieho charakteru a má problémy s alkoholom. Navrhovateľka spĺňa osobné predpoklady pre zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, o vnučku sa stará už od marca 2014 a medzi navrhovateľkou a maloletou je vytvorený blízky vzťah. U navrhovateľky boli zistené vhodné rodinné a bytové pomery pre zverenie maloletej do jej starostlivosti. Z uvedených dôvodov súd návrhu za súhlasu oboch rodičov, kolízneho opatrovníka ako aj v súlade so stanoviskom mal. O. vyhovel. Zároveň s poukazom na § 45 ods. 8 Zákona o rodine v spojení s citovanými § 62 a § 75 Zákona o rodine určil výživné na maloletú zo strany oboch rodičov, ktoré sú povinní poukazovať k rukám navrhovateľky. Vzhľadom na zistené nepriaznivé pomery rodičov určil obom povinnosť platiť na výživu maloletej len vo výške zákonom určeného minimálneho výživného na nezaopatrené dieťa. Matka je bez príjmov, vo väzbe kde nemá možnosť zabezpečiť si nejaké príjmy, je nemajetná. Taktiež otec je bez stáleho príjmu, živí sa len príležitostnými prácami a má problémy s nadmerným užívaním alkoholu. O výške výživného súd rozhodol v súlade s návrhom ako aj so stanoviskom kolízneho opatrovníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).