

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203050
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203050.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa U. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov matka I. Č., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F.O., N. XXX/XX, štátna občianka SR a otec U. W., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F., S. X, t. č. ÚVTOS, Budovateľská 1, Košice-Šaca, štátny občan SR, za účasti navrhovateľov 1/ I. Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom F., N. XXX/XX, štátna občianka SR, 2/ J. Č., narodený XX.XX.XXXX, bytom F.O., N. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zrušenie poručníctva a priznanie rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd p r i z n á v a maloletej matke I. Č., narodenej XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého U. W., narodeného XX.XX.XXXX odo dňa 11.06.2013.

Maloletý U. W., narodený XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky I. Č., narodenej XX.XX.XXXX.

Otec U. W. je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého U. W. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa stanovené osobitným zákonom, vždy mesačne vopred do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc od 29.11.2012 k rukám poručníčky I. Č., narodenej XX.XX.XXXX.

Zameškané výživné od 29.11.2012 do 31.03.2015 vo výške 758,06 Eur je otec U. W. p o v i n n ý platiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,--Eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatné celé zameškané výživné.

Návrh na zrušenie poručníctva starej matky s a z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Zákonní zástupcovia maloletej matky dieťaťa a maloletá matka podali návrh na priznanie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 9P/18/2013-23 zo dňa 20.02.2013 bola I. Č., narodená XX.XX.XXXX ustanovená za poručníčku maloletému U. Č., vzhľadom k tomu, že jej dcéra, matka maloletého bola v tom čase nepľnoletá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2013. Poručníčka maloletého žiadala zrušiť poručníctvo, nakoľko jej dcéra v júli 2015 dovŕši 18 rokov, a preto požiadala aj o priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke, jej dcére. Maloletá matka sa o dieťa stará, vykonáva o neho všestrannú starostlivosť, výchovu a výživu. Zákonný zástupca, otec maloletej matky J. Č. uviedol, že súhlasí s tým, aby jeho dcére boli priznané rodičovské práva a povinnosti, a aby bolo zrušené poručníctvo.

Matka maloletého dieťaťa I. Č. uviedla, že chce aby jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti k maloletému U., nakoľko ho má veľmi rada. S otcom dieťaťa nikdy nežili v spoločnej domácnosti ako rodičia, tiež je pravdou, že otec maloletému nikdy nič nekúpil a ani neprispel na neho žiadnym výživným. Je evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, avšak nemá žiaden príjem.

Otec maloletého sa písomne vyjadril k návrhu, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody, ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal bez jeho prítomnosti. Uviedol, že súhlasí s návrhom čo sa týka priznania rodičovských práv a povinností matke k maloletému ako aj so zrušením poručníctva I. Č..

Kolízny opatrovník prešetril pomery v rodine účastníkov konania, podal súdu o tom písomnú správu. Uviedol, že maloletá matka ako aj poručníčka zodpovedne pristupovali ku svojim povinnostiam, o maloletého je dobre postarané, má absolvované všetky vyšetrenia u detského lekára. Čo sa týka otca maloletého, je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody, je bez príjmu a aj v čase, keď sa dieťa narodilo nemal žiaden príjem. Navrhol vyhovieť návrhu čo sa týka priznania rodičovských práv a povinností maloletej matke, a aby bolo určené výživné otcovi dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom maloletej matky, jej zákonných zástupcov, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 9P/8/2013-23 zo dňa 20.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2013, rodného listu maloletého U. W., správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, vyjadrenia otca, potvrdenia o príjme otca maloletého dieťaťa a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletej matke I. Č. sa dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý U. Č.. V konaní spisová značka 9P/8/2013 bol dňa 20.02.2013 vyhlásený rozsudok, kde súd ustanovil maloletému U. Č. poručníčku I. Č., narodenú XX.XX.XXXX, jeho starú matku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2013. V tomto čase v rodnom liste maloletého dieťaťa otec nebol zapísaný a maloletý mal priezvisko Č..

V súčasnosti v rodnom liste maloletého dieťaťa je ako otec napísaný U. W. a maloletý má priezvisko W.P.. Súd má v súčasnosti preukázané, že otec maloletého dieťaťa sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je zaradený na výkon prác.

Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom doručenej súdu dňa 25.03.2015 má súd preukázané, že maloletá matka býva aj s maloletým synom U. a svojimi rodičmi v malom prízemnom technicky zastaralom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov Č.. Rodina okrem rodinného domu nevlastní žiaden hnuťelný ani nehnuteľný majetok. Maloletá matka ukončila povinnú školskú dochádzku, je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzač o zamestnanie. Nemá žiaden príjem. Poručníčka maloletého dieťaťa I. Č. je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 Eur, prídavku na dieťa 23,52 Eur mesačne. Jej manžel J. Č. je poberateľom starobného dôchodku v sume 230,--Eur mesačne. Náklady spojené s bývaním činia elektrina v sume 51,--Eur mesačne a nákup dreva v hodnote asi 100,--Eur mesačne v nepravidelných intervaloch. Maloleté dieťa má absolvované všetky pravidelné vyšetrenia u MUDr. K. N., je liečené na chronickú astmu, pravidelne užíva lieky, má predpísaný sprejový inhalátor, v súvislosti s ktorým má rodina výdavky mesačne vo výške 10,-- až 15,-- Eur.

Podľa § 154 odsek 1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 29 odsek 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o priznaní rodičovských práv matke tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, a to počnúc odo dňa kedy dovŕšila vek 16 rokov, t. j. od 11.06.2013.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Súd maloletého U. zveril do výchovy a starostlivosti matky, nakoľko v súčasnosti rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom má súd preukázané, že matka sa vzorne za pomoci svojej matky stará o maloletého syna a neboli zistené žiadne nedostatky pri jeho výchove a starostlivosti.

Podľa § 65 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine (ZoR), ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

Súd určil výživné otcovi maloletého dieťaťa počnúc odo dňa jeho narodenia v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia § 62 ZoR, a to v najnižšej zákonnej výške. Súd má preukázané, že otec maloletého neplatil na neho výživné a ani ničím neprispel čo sa týka nákupu ošatenia, hygienických potrieb alebo stravy. Keďže maloleté dieťa má právo na výživné od otca, s ktorým matka nežije v spoločnej domácnosti od svojho narodenia, súd určil zameškané výživné otcovi od narodenia dieťaťa, t. j. od 29.11.2012 do 31.03.2015 vo výške 758,06 Eur. V novembri 2012, 30 % zo sumy životného minima ako výživné, ktoré je povinný otec zaplatiť bolo vo výške 26,65 Eur, za november 2012 je otec povinný zaplatiť výživné $2 \times 0,89 \text{ Eur} = 1,78 \text{ Eur}$, za december 2012 26,65 Eur, za január 2013 až 30.06.2013 je povinný zaplatiť výživné $6 \times 26,65 \text{ Eur} = 159,90 \text{ Eur}$, za júl 2013 až január 2014 zaplatiť výživné vo výške $6 \times 27,13 \text{ Eur}$ (počnúc od 01.07.2013 30 % zo sumy životného minima bola suma 27,13 Eur) = 162,78 Eur, za rok 2014 $12 \times 27,13 \text{ Eur} = 325,56 \text{ Eur}$ a za január 2015 až 31.03.2015 $3 \times 27,13 \text{ Eur} = 81,39 \text{ Eur}$. Spolu zameškané výživné je vo výške 758,06 Eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti otec je vo výkone trestu odňatia slobody a aj v čase narodenia dieťaťa z listinných dôkazov má súd preukázané, že bol bez akéhokoľvek príjmu, čo potvrdil aj úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, preto súd otcovi dieťaťa určil výživné na maloletého U. W. v minimálnom rozsahu. Súd povolil otcovi splácať zameškané výživné spolu s bežným výživným v splátkach vo výške 20,--Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 59 ods. 1 písm. e/ Zákona o rodine, poručníctvo zaniká dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29).

Súd návrh poručníčky na zrušenie poručníctva zamietol, nakoľko zo zákona poručníctvo v danom prípade zanikne priamo zo zákona, ak nastane skutočnosť, keď maloletá matka dosiahne plnoletosť, čo v danom prípade bude 11.06.2015. Z uvedených skutočností mal súd za to, že návrh poručníčky na zrušenie poručníctva je v danom prípade predčasný, preto návrh v tejto časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.