

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/300/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914204669  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914204669.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s. so sídlom v Bratislave, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zast. Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ul. Prievozska č. 4/B, IČO 47 239 921 proti odporcyni 1/: N. C., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. L., M.. Z. Č.. XXXX, t.č. na neznámom mieste a odporcovi 2/: G. C.R., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. L., M.. Z. Č.. XXXX, t.č. na neznámom mieste, obidvaja zastúpení opatrovníčkou H. I., tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie sumy 1 383,09 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 383,09 Eur spoločne s:

- úrokom vo výške 12,50 % ročne zo sumy 752,82 Eur od 12.04.2014 až do zaplatenia,
  - úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 090,66 Eur od 12.04.2014 až do zaplatenia,
- všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania na súdnom poplatku vo výške 45,- Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 190,58 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenému zástupcovi navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 15.04.2014 domáhal voči odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy vo výške 1 383,09 Eur spoločne s úrokom vo výške 12,50 % ročne zo sumy 752,82 Eur od 12.04.2014 až do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 090,66 Eur od 12.04.2014 až do zaplatenia a taktiež zaplatenia trov konania.

Navrhovateľ si uplatňoval žalovaný nárok z toho dôvodu, že odporcovia 1/ a 2/ ako dlžníci nezaplatili navrhovateľovi ako veriteľovi sumu vo výške 1 383,09 Eur z titulu úveru poskytnutého odporcovi na základe Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.12.2005, č. zmluvy XXXXXXXXXXR, ktorá suma pozostáva z istiny v sume 752,82 Eur, úverového úroku vyčísleného do 11.04.2014 v sume 337,84 Eur, úroku z omeškania vyčísleného do 11.04.2014 v sume 292,43 Eur čo spolu predstavuje žalovanú sumu 1 383,09 Eur.

Súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 3Ro/317/2014-24 zo dňa 19.06.2014, ktorý bol následne zrušený uznesením súdu č.k. 13C/310/2014-101 zo dňa 29.01.2015 z dôvodu nemožnosti doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk.

Nakoľko nebolo možné zistiť pobyt odporcov 1/ a 2/ ustanovil im súd uznesením zo dňa 16.02.2015 č.k. 13C/300/2014-43 opatrovníčku. Opatrovníčka sa k návrhu navrhovateľa nevyjadřila.

Na pojednávanie dňa 07.04.2015 sa neustanovil zástupca navrhovateľa, ktorý sa podaním zo dňa 02.04.2015 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a tiež sa neustanovila opatrovníčka odporcov 1/ a 2/ , ktorá doručenie predvolania má vykázané riadne a včas, pričom sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.12.2005, s Obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery (ďalej len OP), s históriou účtu odporkyne 1/ zo dňa 18.11.2013, s oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 24.05.2010 spolu s poštovým podacím hárkom , s vyčíslením žalovanej pohľadávky ku dňu 11.04.2014.

Na základe Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.12.2005 navrhovateľ jednorázovo dňa 08.12.2015 poskytol odporcom 1/ a 2/ úver vo výške 3 397,73 Eur (100 000,- Sk). Tento úver sa odporcovia 1/ a 2/ zaviazali splácať v 60 mesačných splátkach vždy k 23. dňu v mesiaci, počnúc dňom 23.01.2006 a končiac dňom 23.12.2010, ktorý bol zároveň dňom splatnosti úveru. Oznámením zo dňa 24.05.2010 riadne doručeným odporcom 1/ a 2/ (opatrovníčka odporcov 1/ a 2/ nenamietala doručenie tohto oznámenia) došlo k zosplatneniu úveru ku dňu 23.05.2010 a to v súlade s bodom 9.1 OP.

Zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.12.2005 vyplýva, že výška úrokovej sadzby úveru bola dohodnutá vo výške 12,50 % p.a..

Z návrhu na začatie konania súd ďalej zistil, že žalovaný nárok vo výške 1 383,09 Eur predstavuje:

- úverovú istinu vo výške 752,82 Eur,
- úverový úrok vypočítaný ku dňu 11.04.2014 vo výške 337,84 Eur,
- úrok z omeškania vypočítaný ku dňu 11.04.2014 vo výške 292,43 Eur,

Nahliadnutím do histórie výpisu z úverového účtu odporkyne 1/ súd zistil, že odporcovia dňa 08.12.2005 jednorázovo čerpali úver vo výške 3 397,73 Eur, z ktorej sumy v dôsledku úhrad dlhujú ešte sumu 1 383,09 Eur.

Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 24.05.2010 adresovaného odporcom 1/ a 2/ súd zistil, že ich dlh vo výške 1 091,09 Eur sa stal splatný dňom 23.05.2010, pričom odporcovia boli vyzvaní na jeho zaplatenie do 04.06.2010.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd posúdil uplatnený nárok na zaplatenie istiny úveru za dôvodný a priznal navrhovateľovi zaplatenie žalovanej sumy na istine vo výške 752,82 Eur

Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zaplatenie:

- dohodnutého úverového úroku vo výške 12,50 % ročne zo sumy nesplatenj istiny vyčísleného ku dňu 11.04.2014 vo výške 337,84Eur,

- úroku z omeškania vypočítaného do 11.04.2014 vo výške 292,43 Eur, ktoré nároky súd navrhovateľovi tiež priznal, nakoľko podmienky pre ich uplatnenie boli medzi účastníkmi konania riadne dohodnuté v Zmluve o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.12.2005 ako aj v Obchodných podmienkach pre ČSOB spotrebiteľské úvery (čl. IV, V, VI zmluvy, čl. 4.3, 5, 9.1 OP).

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi tiež nárok na úrok z omeškania podľa Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. vo výške 9 % ročne zo sumy 1 090,66 Eur (752,82 Eur + 337,84 Eur), pričom súd mu tento nárok priznal, nakoľko ku uvedenému dňu bola platná základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1 %, ktorej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov (keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013), predstavuje 9 %.

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák. č. 258/2001 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere, t.j. ku dňu 08.12.2005, na účely tohto zákona sa rozumie, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vl. nar. č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľ bol v konaní plne úspešným účastníkom. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 45,- Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ Vyhľ.č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), odmena za jeden úkon vo výške 71,37 Eur + 2 x 8,04 Eur režijný paušál + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 190,58 Eur.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. sú odporcovia 1/ a 2/ povinní priznanú sumu a trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. trovy konania zaplatia právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd posúdil uplatnený nárok na zaplatenie istiny úveru za dôvodný a priznal navrhovateľovi zaplatenie žalovanej sumy na istine vo výške 752,82 Eur

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporcovia 1/a 2/ dobrovoľne nespĺnia povinnosti uložené im týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.