

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 39Nt/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722010411  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722010411.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok samosudcom Marekom Mikulčíkom v trestnej veci odsúdeného N. K., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Pezinok pod sp. zn. 42T/18/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. decembra 2022 v Pezinku, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh odsúdeného N. K., T. XX. X. XXXX D. H., U. H. D. XXX, na povolenie obnovy konania smerujúci proti trestnému rozkazu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 42T/18/2019 zo dňa 8. októbra 2019, ako nedôvodný z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 22.09.2022 podal odsúdený N. K. /ďalej len „odsúdený“/ na Okresnom súde Pezinok návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 42T/18/2019.

V písomnom odôvodnení svojho návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený uviedol, že podáva návrh na obnovu konania na základe skutočností, ktoré neboli v čase rozhodovania súdu známe s tým, že dôvody obnovy súd predloží na hlavnom pojednávaní o obnove konania.

Na základe uvedenej žiadosti si súd pripojil spis Okresného súdu Pezinok sp. zn. 42T/18/2019, o ktorého obnovu žiadal odsúdený.

V nadväznosti na uvedené súd nariadil na dňa 06.12.2022 verejné zasadnutie za účelom rozhodnutia o návrhu na obnovu konania. Nakoľko sa odsúdený nedostavil na verejné zasadnutie, pričom upovedomenie mal riadne doručené dňa 17.10.2022, a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, súd v zmysle § 293 ods. 5 Trestného poriadku vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi v zmysle § 269 Trestného poriadku, a to konkrétne s návrhom na obnovu konania odsúdeného, spisom Okresného súdu Pezinok vedeným pod sp. 42T/18/2019.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že návrh na obnovu konania sa javí ako nedôvodný, ničím nepodložený, a podaný účelovo, s cieľom oddialiť rozhodnutie o osvedčení, resp. neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a to z toho dôvodu, že upovedomenie o konaní verejného zasadnutia, predmetom ktorého je rozhodovanie o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, bolo doručené odsúdenému dňa 10.08.2022, na čo reagoval dňa 27.09.2022 žiadosťou o zmenu termínu verejného zasadnutia, v ktorej okrem iného uviedol, že v predmetnej trestnej veci je podaná obnova konania z dôvodu porušenia zákona. Z úradnej činnosti tunajšieho súdu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/45/2020 zo dňa 28.10.2021 bol N. K. uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 08.02.2020 / t.j. počas plynutia skúšobnej

doby podmieneného odsúdenia uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 42T/18/2019/ a Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 1To/28/2022 zo dňa 26.10.2022 odvolanie obžalovaného proti citovanému rozsudku zamietol podľa § 319 Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Je potrebné podozrieť, že obnova konania je jedným z mimoriadnych opravných prostriedkov, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy ktoré v pôvodnom konaní neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy, súčasne tieto nové skutočnosti sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

Z vykonaného dokazovania súd nezistil žiadnu novú skutočnosť, ktorá by zakladala dôvod povolenia obnovy konania. Súd tiež konštatuje, že odsúdený nepredložil a ani nepreukázal žiadne nové skutočnosti v konaní, ktoré by povolenie obnovy konania zakladali - v návrhu uviedol, že dôvody uvedie v rámci nariadeného verejného zasadnutia, na ktoré sa nedostavil. Z obsahu písomného podania odsúdeného nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod povolenia obnovy konania.

Za daného stavu sa súdu javil byť návrh odsúdeného na obnovu konania ako nedôvodný, a preto jeho návrh na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol ako nedôvodný.

To sú rationis decidendi, pre ktoré súd rozhodol tak, ako sa to uvádza v enunciiate tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú možno podať na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu v Pezinku. Sťažnosť má odkladný účinok /§ 402 ods. 3 Trestného poriadku/.