

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Er/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214205118
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edit Kotrba
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214205118.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, proti povinnému: Ž. I., U.. XX.XX.XXXX, R. G. XX, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Ing. Ivan Šteiner, PhD., Exekútorový úrad Nové Mesto nad Váhom, Lipová 7, pod sp. zn. EX 235/2014, o vymoženie povinnosti 1.686,73 eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 24.02.2014 (§ 36 ods. 1, 2 Ex. por.) sa oprávnený domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria, pod č. k. RK-PC-2082/13-LP dňa 16.10.2013, ktorým bol povinný zaviazaný k zaplateniu sumy 1.736,73 eur so zmluvnou pokutou 0,065% denne a 8,50% úrokom z omeškania ročne a k náhrade trov konania vo výške 352,71 eur. K návrhu oprávnený pripojil exekučný titul, opatrený doložkou vykonateľnosti dňom 03.12.2013 (§ 39 ods. 2 Ex. por.).

Po preskúmaní predloženého návrhu, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd uznesením č. k. 12Er/191/2014-12, zo dňa 06.05.2014, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Predmetné rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 6CoE/137/2014-38 zo dňa 30.10.2014.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Na základe vyššie uvedeného a v súlade s citovaným právnym predpisom, súd exekučné konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Trovy súdnemu exekútorovi súd nepriznal, nakoľko náhradu trov exekúcie si neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 O. s. p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).