

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913209500
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7913209500.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Switzerland, iden. č. CHE-100.023.266 zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát proti odporcovi A.y, nar. XX.XX.XXXX bytom U. XXX, N. zast. opatrovníkom Obec N. v konaní o zaplatenie 73,98 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia s.r.o. sa návrhom doručeným súdu dňa 20.06.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 73,98 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 06.10.2007 bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 358,20 Eur splatný v 12 mesačných splátkach vo výške 29,84 Eur; odporca túto povinnosť nespĺnil a neuhradil sumu 39,45 Eur. Ustanovenie čl. III všeobecných podmienok odporca porušil tým, že bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20.10.2008. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 73,98 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru 39,45 Eur, zmluvnej pokuty 25,95 Eur a odkúpených poplatkov vo výške 8,58 Eur.

Dňa 12.12.2011 právny predchodca navrhovateľa ako postupník uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. (právny nástupca spoločnosti Tatra Credit a.s.) zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy o úvere vo výške 73,98 Eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa na terajšieho navrhovateľa. O zmene navrhovateľa súd rozhodol Uznesením č. 2C/59/2014-50 zo dňa 28.01.2015, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2015.

Opatrovník odporcu sa k predmetu konania nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o pôžičke č. 710222420 zo dňa 06.10.2007 sa právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. zaviazal poskytnúť odporcovi pôžičku za účelom financovania tovaru: biela technika - chladnička Ardo 23. Odporca sa zaviazal uhradiť kúpnu cenu vo výške 8.490 Sk formou 12 mesačných splátok vo výške 899 Sk s tým, že bola uhradená počítačová platba 0 Sk; výška pôžičky 10.791 Sk, RPMN 58,20%.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011 postúpil postupca Consumer Finance Holding a.s. svoje pohľadávky vrátane pohľadávky voči odporcovi na právneho predchodcu navrhovateľa. Z prílohy ku zmluve súd zistil, že výška postúpenej pohľadávky bola 73,98 Eur. Listom zo dňa 05.01.2012 bolo postúpenie pohľadávky oznámené odporcovi.

Z návrhu súd zistil, že žalovaná suma 73,98 Eur pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 39,45 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 25,95 Eur a z odkúpených poplatkov vo výške 8,58 Eur.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz č. 2Ro/280/2013-26 zo dňa 16.08.2013, ktorý bol uznesením č. 2Ro/280/2013-37 zo dňa 26.02.2014 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi.

Lustráciou registra obyvateľov SR súd zistil, že odporca má evidovaný pobyt na adrese Q. XXX/X, N.. Zo správy Obce N. súd zistil, že odporca je prihlásený k trvalému pobytu na uvedenej adrese od 01.01.2001, ale v obci sa nezdržiava už približne 5 rokov. Podľa vedomostí obce je jeho adresa Z.. Zo správy pošty U. V. súd zistil, že adresát je neznámy. Lustráciou Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR súd zistil, že odporca t. č. nie je vo výkone väzby - trestu.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu súd mu v zmysle §29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnemu záveru:

Podľa ust. §2 písm. b, zák. č. 258/2001 Zz o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. od 01.07.2006 do 31.12.2007 /ďalej zákon/, Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. §4 ods. 1 cit. zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. §4 ods. 2 písm. a,g cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. §2 písm. d, cit. zákona, Na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytnutia úveru, ktorý sa mal spravovať obchodnými podmienkami, obchodným zákonníkom a zákonom o spotrebiteľských úveroch.

Po posúdení veci súd dospel k záveru, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy.

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. §52 (znenie v čase uzavretia zmluvy). Vychádzajúc z tohto ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa §55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. Tento právny predpis v ust. §2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Veriteľom v zmysle ust. §3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý navrhovateľom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti poskytovať úverov (výpis z obchodného registra) a nebolo preukázané, aby úver poskytol odporcovi za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania.

Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o úvere (06.10.2007), súd pri posudzovaní obsahu zmluvy o úvere nemohol aplikovať kogentné ustanovenia limitujúce výšku odplaty pri spotrebiteľských úveroch podľa ust. §3 ods. 10 a 11 zák. č. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ktoré nadobudli účinnosť dňom 01.01.2008 a v zmysle ust. nar. vlády č. 238/2008 Zz, ktoré nadobudli účinnosť dňom 01.07.2008. Rovnako na predmetný vzťah nedopadá ust. §53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (účinnosť od 01.01.2008).

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o úvere mal súd za preukázané, že zmluva obsahovala zákonom predpísané náležitosti, pričom konkrétne v danom prípade bola dohodnutá RPMN vo výške 58,20%. Z uvedeného dôvodu sa poskytnutý úver v súlade s ust. §4 ods. 3 cit. zákona nepovažuje za bezúročný.

V zmysle zmluvných dojednaní účastníkov bol odporca povinný splatiť cenu úveru 358,20 Eur formou 12 mesačných splátok vo výške 29,84 Eur; splátkový kalendár navrhovateľom predložený nebol. Navrhovateľ uviedol v návrhu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej 20.10.2008.

Podľa ust. §5b zák. č. 250/2007 Zz o ochrane spotrebiteľa, Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. §100 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. §101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. §103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Vzhľadom na právne posúdenie zmluvného vzťahu účastníkov konania mal súd za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 39,45 Eur je premlčaný.

Súd prihladol ex offa na premlčanie nároku navrhovateľa a z uvedeného dôvodu návrh navrhovateľa čo do sumy 39,45 Eur zamietol. Mal za to, že navrhovateľovi začala plynúť premlčacia doba počnúc dňom 21.10.2008, uplynula dňom 21.10.2011. Návrh bol súdu doručený dňa 20.06.2013 teda po uplynutí premlčacej doby.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil nárok na sumu 25,95 Eur titulom zmluvnej pokuty a 8,58 Eur titulom odkúpených poplatkov.

Podľa ust. §51 Občianskeho zákonníka, Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. §544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. §544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Obsahovými náležitosťami dohody o zmluvnej pokute, ktoré majú obligatórny charakter sú: určenie povinnosti, ktorej splnenie má zmluvná povinnosť zabezpečiť a určenie výšky zmluvnej pokuty alebo spôsobu jej určenia. V predmetnom prípade bolo určenie povinnosti, ktorej splnenie má zmluvná povinnosť zabezpečiť a spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty dohodnuté v čl. 12 Všeobecných obchodných podmienok. Zmluvná pokuta je v bode 12.2 VOP upravená nasledovne: Spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Navrhovateľ uviedol, že odporca sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 20.10.2008, z uvedeného vyplýva, že zmluvná pokuta z uvedenej splátky sa stala splatnou 30-ty deň, t. j. 20.11.2008.

Súd prihladol ex offa na premlčanie nároku navrhovateľa a z uvedeného dôvodu návrh navrhovateľa čo do sumy 25,95 Eur zamietol. Mal za to, že navrhovateľovi začala plynúť premlčacia doba počnúc dňom 21.11.2008, uplynula dňom 21.11.2011. Návrh bol súdu doručený dňa 20.06.2013 teda po uplynutí premlčacej doby.

Súd nemal za preukázané, na základe čoho bol uplatnený nárok navrhovateľa titulom odkúpených poplatkov, dokonca tento pojem v samotnej zmluve ani VOP definovaný nie je.

Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa vo výške 8,58 Eur ako nepreukázaný zamietol.

V zmysle ust. §54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo

si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. §3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zz, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na príslušenstvo - 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 39,45 Eur od 21.10.2008 do zaplatenia a 0,05% denný úrok zo sumy 39,45 Eur od 21.10.2008 do zaplatenia.

Nakoľko súd prihliadol na premlčanie predmetnej sumy a mal za to, že nárok navrhovateľa čo do výšky nesplateného úveru je premlčaný, z rovnakého dôvodu zamietol návrh navrhovateľa ohľadne príslušenstva nakoľko mal za to, že tento nárok je rovnako premlčaný.

Úroky z omeškania a úroky sú príslušenstvom pohľadávky a povinnosť dlžníka zaplatiť úroky z omeškania a úroky ako jeden z právnych dôsledkov jeho omeškania s plnením peňažného dlhu spočíva v tom, že okrem vlastného plnenia (istiny) je dlžník povinný poskytnúť veriteľovi ešte aj stanovené percento z tej časti peňažného dlhu, s ktorou je v omeškaní. V dôsledku omeškania dlžníka medzi účastníkmi nevzniká ďalší záväzkovo-právny vzťah, ale z pôvodného vzťahu za splnenia zákonných podmienok vzniká popri hlavnom záväzku aj záväzok vedľajší (akcesorický). Niet pochyb o tom, že úroky z omeškania a úroky majú povahu opakujúcich sa dávok, ktoré možno veriteľovi priznať súdnym rozhodnutím, aj keď sa stanú splatnými až v budúcnosti. To znamená, že pre povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania sú rozhodujúce okolnosti, ktoré nastali v dobe, kedy došlo k omeškaniu so splatením dlhu z hlavného záväzkovo právneho vzťahu. Okolnosť, či každý ďalší deň dlžník porušuje svoju povinnosť plniť riadne a včas hlavný peňažný záväzkový vzťah, nie je pre povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania a úroky významná. Povinnosť platiť úroky z omeškania a úroky so splnením dlhu nevzniká samostatne za každý deň trvania omeškania, ale jednorazovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením tohto záväzku; týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí ako celok (názor vyslovený v uznesení NS SR zo dňa 29.06.2010, sp. zn. 1Cdo 157/2009).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade bol úspešný odporca, trovy konania si neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Keďže predmet konania neprevyšuje nárok nad sumu 1000 Eur, súd podľa ust. §200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej OSP/ a ust. §115a ods. 2 OSP, rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.