

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/274/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113215663
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113215663.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: O.. O. C., nar. XX.XX.XXXX, R. XXXX/X, C., zastúpený: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, proti odporcom: 1. N. U., L.: XX XXX XXX, N. XXX, zastúpený: JUDr. Jana Ivánová, advokát, Záhradnícka 60, Bratislava, 2. KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier medzi účastníkmi nasledovného znenia:

Odporca v 2. rade sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 3.240,30 eura a poplatok za znalecký posudok vo výške 330,- eur do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, s tým, že do výšky plnenia jedným z odporcov zaniká v uvedenom rozsahu povinnosť plnenia druhého z odporcov.

Odporca v 2. rade sa zaväzuje zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 2.363,51 eura, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že do výšky plnenia jedným z odporcov zaniká v uvedenom rozsahu povinnosť plnenia druhého z odporcov.

Týmto účastníci považujú svoje nároky z konania vedeného pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 13C/274/2013 za vysporiadané.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.05.2013, doručeným súdu dňa 06.06.2013, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom zaplatiť navrhovateľovi sumu 16.149,00 eur spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 330,00 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 16.149,00 eur od 18.08.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Uznesením č.k. 13C/274/2013-132 zo dňa 17.12.2014 tunajší súd konanie v časti istiny vo výške 16.149,00 eur zastavil, keď po právoplatnosti uznesenia predmetom konania zostalo príslušenstvo pohľadávky, t.j. náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 330,00 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 16.149,00 eur od 18.08.2012 do zaplatenia, ako aj náhrada trov konania.

Pred otvorením pojednávania dňa 07.04.2015 prejavili účastníci konania ochotu uzavrieť zmier v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia, pričom znenie textu zmiernu potvrdili svojimi podpismi na zápisnici z pojednávania.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 822 OZ, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 823 OZ, náhradu platí poistiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poistiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „ZoPZP“), náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 11 ods. 6 ZoPZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 ZoPZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 ZoPZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. 15a)

Poznámka 15a) odkazuje na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o

8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 OSP, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 OSP, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a s prihliadnutím na povahu vecí súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre schválenie zmieru uzavretého medzi účastníkmi, nakoľko to povaha vecí pripúšťa a účastníkmi navrhnutý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, a preto uzavretý zmier účastníkov schválil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) OSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.