

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200679  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815200679.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou, vo veci starostlivosti o maloletého E. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky - U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Y. XXX/XX a otca - U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., P. XXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 13P/217/2010 zo dňa 10.09.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.11.2010 a ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť odporcu k maloletému E. L. na sumu 70 eur sa m e n í tak, že vyživovacia povinnosť odporcu k maloletému E. L., nar. XX.XX.XXXX sa zvyšuje na sumu 105 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého s účinnosťou od 01.01.2015.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.01.2015 do vyhlásenia rozsudku vo výške 105 eur je otec p o v i n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 10 eur mesačne vždy spolu s bežným výživným do rúk matky pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok až do zaplatenia.

### odôvodnenie:

Matka maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 20.1.2015 na základe zmeny potrieb maloletého domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.9.2010, č.k. 13P/217/2010-43, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca k maloletému určená na 70,- eur mesačne, a to tak, že vyživovacia povinnosť otca k maloletému bude určená na 120,- eur mesačne.

Otec maloletého so zvýšením výživného nesúhlasil pričom poukázal na svoje príjmy a výdavky.

Opatrovník maloletého sa k návrhu matky pripojil.

Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.9.2010, č.k. 13P/217/2010-43, spisom č.k. 13P/217/2010. Ďalej boli oboznámené: lekárska správa č.l. 3, cestovné lístky č.l. 4, potvrdenka č.l. 5, faktúra č.l. 6, 7, úhrady poisťného č.l. 8, - poisťka maloletého, poisťka č.l. 9, potvrdenie o príjme č.l. 18, potvrdenie o príjme dávky v hmotnej núdzi č.l. 19, rybársky lístok č.l. 20-21, výdavky na operáciu č.l. 22, faktúry č.l. 23-24, pokladničné doklady č.l. 25, faktúra č.l. 2, protokol č.l. 27, správa č.l. 28-29, vyjadrenie č.l. 30, rozpis výdavkov č.l. 31. Tiež súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.9.2010, č.k. 13P/217/2010-43 na 70,- eur mesačne. V tomto konaní vychádzal súd z týchto skutkových zistení: pred týmto rozhodnutím bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca voči deťom U. L. a E. L. a to na sumy 1 700,- Sk ( 56,43 eur ) a 1 300,- Sk ( 43,15 eur ). V čase tejto úpravy výživného začal otec detí podnikať a to v odbore stavebných prác. Prevažne pracoval v Bratislave. Mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť, voči maloletej M., nar. X.X. XXXX. Matka začala pracovať, so zárobkom 6 330,- Sk ( 210,12 eur ). Maloleté deti boli o tri roky mladšie. V čase rozhodovania súdu v uvedenom konaní otec detí mal pozastavenú živnosť, zaevidoval sa na Úrade práce. V priebehu tohto rozhodovania o návrhu matky odišiel pracovať do Nemecka. Matka maloletých detí vykonávala práce na základe dohody o pracovnej činnosti a zarábala od 205,- eur do 308,- eur. Maloleté deti mali od septembra 2010 navštevovať deviatu a štvrtú triedu ZŠ.

Súd zistil tento skutkový stav: Maloletý je starší o 4,5 roka od posledného zvýšenia výživného v roku 2010, navštevuje školu v B. X. - ôsmy ročník, do školy dochádza autobusom, jedna cesta stojí 0,52,-eur. Bol na operácii žľazových kameňov v roku 2013 v Banskej Bystrici. Navštevuje Dobrovoľný hasičský zbor v M., zúčastňuje sa súťaží, venuje sa rybárstvu. V rámci toho veľa cestuje po Slovensku. Tiež navštevuje strelecký krúžok. Býva s matkou a svojim starším bratom u matkinho priateľa v rodinnom dome, kde sú mesačné náklady na bývanie cca 170 eur mesačne. Matka pracovala mesiac v V. v P., pre zdravotné problémy odišla. Jej predpokladaný príjem bude v hrubom 462 eur. Má zdravotné problémy - vysunutú platničku na chrbtici, má naplánovanú operáciu. Mala aj trombózu na ľavej nohe a má problémy so štítnou žľazou a s ľadvinami. Keď maloletý niečo potrebuje, tak mu otec dá, napr. 10-20 eur ale niekedy mu povie, že nemá. U. priateľ má príjem cca 700 eur mesačne. Na dom si bral hypotekárny úver, ktorý spláca 450 eur mesačne v F. a z P. banky má ďalší úver, kde platí mesačne 57 eur. Odporca - otec maloletého pracuje u zamestnávateľa B. bane P. a.s, v roku 2014 dosahoval čistý mesačný príjem 720,77,-eur. Platí veľa splátok, napr. aj dlhy, ktoré mu narobila žena, ktorá nikdy nerobila. Má výdavky na cestovné mesačne na cestu z P. do O. cca 44 eur, býva na baníckej ubytovni kde nájomné je 121 eur + elektriika 20 eur mesačne, spláca pôžičku spoločnosti Quatro 80 eur, čo by mal splácať do roku 2018. Spoločnosti Provident platí mesačne 30 eur, v SLSP spláca úver 70 eur mesačne a spoločnosti EOS spláca 100 eur mesačne. Mesačne vynaloží na internet a mobily 50 eur, úrazová, životná poisťka stoja mesačne 45,70 eur. Na maloletú z druhého manželstva platí výživné 35 eur, na dospelého syna U. nar. 20.5.1996, ku ktorému zatiaľ trvá otcovi vyživovacia povinnosť platí 90,- eur mesačne, táto mu bola upravená zatiaľ neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Prievidza 11C 16/2015 na sumu 120,-eur mesačne. V októbri a novembri 2014 dostával nemocenské 280 eur mesačne. Na základe nájomnej zmluvy, ktorú má uzavretú so zamestnávateľom od 10.03.2015 platí nájomné na 121 eur mesačne. Na základe poisťnej zmluvy platí mesačné poisťné 45,70 eur.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd porovnal pomery na strane rodičov a maloletého a dospel k záveru, že došlo k takým zmenám pomerov, ktoré odôvodňujú aj primerané zvýšenie vyživovacej povinnosti otca a to v súlade s § 78 ods. 1 O.s.p. Zmena pomerov nastala predovšetkým na strane maloletého, ktorý je o 4,5 roka starší a úmerne tomuto obdobiu vzrástli aj jeho životné potreby. Z preukázaných príjmov otca bude v jeho schopnostiach a možnostiach platiť na maloletého novourčeným výživným. Výška určeného výživného je v súlade s § 62 ods. 1,2,4,5 a § 75 ods. 1 Zák. o rodine. Otec má naďalej vyživovaciu povinnosť voči

dcére z prvého manželstva maloletej M., ktorá však bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej plnoletej sestre. Pri takto určenom výživnom bude príjem domácnosti otca maloletého, ktorá je tvorená len jeho osobou po zohľadnení jeho ďalších vyživovacích povinností na dcéru M. vo výške 35,- eur a na dospelého syna U. nar. XX.X.XXXX, ku ktorému zatiaľ trvá otcovi povinnosť 90,- eur mesačne, upravená zatiaľ neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Prievidza 11C 16/2015 na sumu 120,- eur mesačne, cca 500,-eur, pričom súd nezohľadnil ako nevyhnutné výdavky mesačné úhrady poisťky 45,- eur a 50,- eur na internet a mobilný telefón a splátky úverov z predchádzajúceho manželstva, na ktorých by sa mala podieľať aj jeho bývalá manželka. Príjem domácnosti matky predstavuje približne 462,- eur mesačne, súd pritom prihliadal na jej výdavok na bývanie len do miery príspevku jej osoby na bývanie, teda do výšky polovice inkasa 85,-eur, spolu s výživným teda matke maloletého takéto výživné umožní, po zohľadnení toho, že zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o neho, zabezpečiť jeho zvýšené potreby vyplývajúce predovšetkým zo všeobecného zvýšenia výdavkov za posledné 4 roky i jeho voľnočasových aktivít. Takto bude na strane maloletého zabezpečená približne rovnaká životná úroveň, akoby mu bola zabezpečovaná v prípade, ak by rodičia tvorili spoločnú domácnosť. Neboli dôvodné námietky otca proti zvýšeniu výživného vyplývajúce z jeho tvrdení o výdavkoch spočívajúcich v úhradách splátok úverov z predchádzajúceho manželstva z horeuvedených dôvodov. V súvislosti so zvýšením výživného na čiastku 105,- eur mesačne už zročné výživné za obdobie od 1.1.2015 do vyhlásenia rozsudku čo je 105,- eur, je otec vzhľadom na predbežnú vykonateľnosť rozsudku povinný zaplatiť matke do troch dní od doručenia rozsudku. Výživné za ďalšie nasledujúce mesiace je povinný poukazovať matke maloletého vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.