

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/182/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413216466
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413216466.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci žalobcu: Bytkomfort, s.r.o., SNP 9, Nové Zámky, IČO: 36 555 193, proti žalovaným: 1. Y. G., nar. XX.XX.XXXX, 2. Q. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja M. G. J., t. č. na neznámom mieste, zastúpení opatrovníčkou M.. V. Š., J. U. A. G. J., o zaplatenie 466,94 eur, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie uznesenia a výrok č. k. 16C/182/2013-39 zo dňa 10.09.2013 Okresného súdu Nové Zámky a záhlavie rozsudku č. k. 16C/182/2013-47 zo dňa 29.10.2013 Okresného súdu Nové Zámky tak, že:

správny dátum narodenia žalovaného v 1. rade: Y. G. je XX.XX.XXXX.

V ostatnej časti výrok uznesenia a rozsudku zostáva n e z m e n e n ý.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.07.2013 domáhal zaplatenia 466,94 eur titulom dlhu na úhradách nájomného a úhradách za plnenia spojených s užívaním bytu za obdobie od 05.02.2011 o 30.05.2012.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovaným opatrovníčku na ochranu ich záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p., pretože zásielky určené žalovaným sa vrátili späť súdu z adresy G. Č.. XX, G. J. s poznámkou, že adresáti sú neznámi. Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa pobytu žalovaných a na základe správ má preukázané, že žalovaní v 1. a 2. rade majú hlásený trvalý pobyt M. G. J. bez udania konkrétnej adresy, nie sú vo výkone väzby ani trestu, nie sú evidovaní ako poistenci Sociálnej poisťovne, nie sú v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie sú poberateľmi dávok v hmotnej núdzi ani dávok v nezamestnanosti.

Žalobca podaním zo dňa 25.02.2015 (č. I. 56) doručil súdu návrh na opravu týkajúcu sa dátumu narodenia žalovaného, ktorý bol nesprávne uvedený v rozhodnutiach súdu.

Súd vyžiadal správu z Mestského úradu v G. J. a z rodného listu žalovaného v 1.rade mal jednoznačne preukázané, že správny dátum narodenia žalovaného v 1.rade je XX.XX.XXXX s tým, že pravdepodobne v nájomnej zmluve č. J. zo dňa 05.02.2011 došlo k zrejmej chybe v písaní a preto bol i v žalobe uvedený nesprávny dátum narodenia, ktorý súd uviedol i v rozhodnutiach. Skutočnosť, že sa jedná o osobu žalovaného v 1.rade mal súd potvrdené i zo sobášneho listu.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd vydal opravné uznesenie, kde opravil zrejmu chybu v písaní pri dátume narodenia žalovaného v 1.rade tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Z týchto dôvodov s poukazom na zákonné ustanovenie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.