

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114209315
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114209315.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO 35 831 154 právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 proti odporcovi T. Y., bytom B. J., U. XX/XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Z. na ochranu občana spotrebiteľa V., N. XX XXX XXX, so sídlom v L., B. legionárov č. 5, právne zastúpeného Y.. H. S., advokátom so sídlom I., J. W. X/A o zaplatenie X.XXX,XX € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

:

W. sa z a s t a v u j e.

O trovách konania bude rozhodnuté do XX dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

B. sa podaným návrhom na začatie konania domáhal od odporcu zaplatenia X.XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia a náhradu trov konania. J. XX.XX.XXXX navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu X.XXX,XX Q. na zakúpenie osobného motorového vozidla za podmienok uvedených v zmluve o zabezpečení a vo P. obchodných podmienkach č. XX/XX, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. C. sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu XX mesiacov v sume XXX,XX Q.. C. zaplatil sumu vo výške X.XXX,XX eur.

L. zo dňa XX.XX.XXXX vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník Z. na ochranu občana spotrebiteľa V., ktorý sa v predmetnej veci vyjadril podaním zo dňa XX.XX.XXXX. D. si náhradu trov konania.

L. zo dňa XX.XX.XXXX doručeným tunajšiemu súdu faxom dňa XX.XX.XXXX, doplnené predložením originálu dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ pred pojednávaním vo veci zobral návrh v celom rozsahu späť z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania a rozšírenia právomoci súdu podľa ust. § 5b z.č. XXX/XXXX Z.z. B., aby súd konanie zastavil s tým, že si náhradu trov konania neuplatňuje. L. o vrátenie časti kráteného súdneho poplatku.

L. § 96 ods. X až X O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. U. konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. B. odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

U. konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľmi v celom rozsahu v zmysle § 96 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd bude rozhodnuté do XX dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 151 ods.X O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

-3- 11C/49/2015

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)