

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6T/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010324
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010324.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. decembra 2022 takto

r o z h o d n u t i e :

H.:
E. F., Z.. XX.XX.XXXX V. Q. Z. V., H. Q. Z. V., K.
B. Q. Z. V., E. XXXX/X, H. Q. Z. V.,
K. Č. V. Ú. T. Ú. A., B. X. X.,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

v b o d e 1

dňa 3. apríla 2018 v Spišskej Novej Vsi uviedla do omylu správcu dane Daňového úradu Košice tým, že si v daňovom priznaní typu "B" k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017 uplatnila nárok na daňový bonus podľa § 33 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení účinnom do 31.3.2019 vo výške 1.734,21 €, ktorý jej bol 30. apríla 2018 vyplatený poštovou poukážkou, hoci vedela, že nespĺňa zákonné podmienky na uplatnenie daňového bonusu, nakoľko v skutočnosti nemala zdaniteľné príjmy podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 595/2003 Z.z. v deklarovanej výške, čím takto svojím konaním spôsobila Slovenskej republike v zastúpení Finančným riaditeľstvom SR škodu vo výške 1.734,21 €,

v b o d e 2

dňa 16. apríla 2019 v Spišskej Novej Vsi uviedla do omylu správcu dane Daňového úradu Košice tým, že si v daňovom priznaní typu "B" k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2018 uplatnila nárok na daňový bonus podľa § 33 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení účinnom do 31.12.2021 vo výške 1.767,92 €, ktorý jej bol 7. mája 2019 vyplatený poštovou poukážkou, hoci vedela, že nespĺňa zákonné podmienky na uplatnenie daňového bonusu, nakoľko v skutočnosti nemala zdaniteľné príjmy podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 595/2003 Z.z. v deklarovanej výške a deti, na ktoré si daňový bonus uplatnila, s ňou 17. mája 2018, resp. od 11.4.2018 v prípade X. F., nežili v domácnosti, čím takto svojím konaním spôsobila Slovenskej republike v zastúpení Finančným riaditeľstvom SR škodu vo výške 1.767,92 €,

t e d a

v b o d e 1 a 2

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla iného do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

v b o d e 1 a 2

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a

z a t o j e j u k l a d á

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. h), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona za podmienok podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona a za použitia per analógiám § 39 ods. 2 písm. d) ods. 4 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 56/2011 zo dňa 15.03.2022, ktorým jej podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje poškodenú Slovenskú republiku zastúpenú Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky, so sídlom Banská Bystrica, Lazovská 63, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.