

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123309861
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123309861.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

13Csp/81/2023

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom 821 01 Bratislava, Tomášikova 28, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt na Mesto C., o zaplatenie 1 920,35 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

13Csp/81/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 463,10 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 920,35 eur od 01.05.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 828,65 eur a istinu vo výške 628,60 eur, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

13Csp/81/2023

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 16.08.2023 vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému, pretože žalovanému sa platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30. mája 2023 spisová značka 40Up/819/2023 vydaný v upomínacom konaní nepodaril doručiť a žalobca navrhol pokračovanie v konaní.

2. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy vo výške 463,10 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 920,35 eura od 01.05.2022 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 828,65 eur, istiny 628,60 eur a nahradenie trov konania.

3. Ďalej v podanej žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvy č. A16141192, A17773781 a A18002330. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluvám č. č. A16141192, A17773781 a A18002330 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca

taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

4. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 463,10 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 828,65 eur.

5. Zmluvnú pokutu v sume 48,75 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A16141192. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 90 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (24.11.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (08.11.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 13 mesiacov.

6. Zmluvnú pokutu v sume 507,92 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18002330. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 530 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.09.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (08.11.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov.

7. Zmluvnú pokutu v sume 271,98 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A17773781. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 296,70 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (12.08.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (08.11.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 22 mesiacov.

8. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3506403786, 3506110607, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 628,60 eur.

9. Neuhradené splátky v sume 418,60 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506403786 z 09.09.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 436,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 18,20 eur. Žalovaný neuhradil 23 splátok.

10. Neuhradené splátky v sume 210 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506110607 z 24.11.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 360 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 15 eur. Žalovaný neuhradil 14 splátok.

11. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 1 920,35 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 01.05.2022. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tejto žaloby.

12. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil súdu Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach zo dňa 09.09.2021, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.11.2020, Faktúru č. 5645559684, Faktúru č. 5645574414, Faktúru č. 5645577446, Faktúru č. 5650218467, Faktúru č. 5650232926, Faktúru č. 5650236203, Faktúru č. 5654890980, Dohodu o splátkach zo dňa 24.11.2020, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.09.2021, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.08.2021, Žiadosť o prenesenie čísla zo dňa 24.11.2020, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A16141192 zo dňa 24.11.2020, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A18002330 zo dňa 21.09.2021, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A17773781 zo dňa 11.08.2021, Výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 22.03.2023 a Pokus o pokonávku zo dňa 21.03.2022.

13. Na nariadené pojednávanie dňa 02.07.2024 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 26.04.2024, neúčast' súdu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným súdu dňa 13.05.2024 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadaval, žalovaný podľa šetrenia ku dňu 25.04.2024 má hlásený pobyt na Mesto C., predvolanie mal riadne a včas doručené oznámením podľa § 106 ods. 3 CSP.

14. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: Kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach zo dňa 09.09.2021 uzavretou medzi žalovaným ako kupujúcim a spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. ako predávajúcim, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.11.2020, faktúrou pod č. 5645559684 vystavenou Orange Slovensko, a.s. žalovanému za zúčtovacie obdobie od 20.10.2021 do 19.11.2021 na sumu 92,46 eur s termínom splatnosti do 07.11.2021, faktúrou pod č. 5645574414 za obdobie od 20.10.2021 do 19.11.2021 na sumu 187,46 eur s termínom splatnosti do 07.11.2021, faktúrou pod č. 5645577446 za obdobie od 22.09.2021 do 19.11.2021 na sumu 169,67 eur s termínom splatnosti do 07.11.2021, faktúrou pod č. 5650218467 za obdobie od 20.11.2021 do 19.12.2021 na sumu 68,33 eur s termínom splatnosti do 06.12.2021, faktúrou pod č. 5650232926 za obdobie od 20.11.2021 do 19.12.2021 na sumu 62,98 eur s termínom splatnosti do 06.12.2021, faktúrou pod č. 5650236203 za obdobie od 20.11.2021 do 19.12.2021 na sumu 65 eur s termínom splatnosti do 06.12.2021, faktúrou pod č. 5654890980 za obdobie od 20.12.2021 do 19.01.2022 na sumu 27,58 eur s termínom splatnosti do 05.01.2022, Dohodu o splátkach zo dňa 24.11.2020, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.09.2021, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.08.2021, Žiadosťou o prenesenie čísla zo dňa 24.11.2020, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A16141192 zo dňa 24.11.2020, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A18002330 zo dňa 21.09.2021, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A17773781 zo dňa 11.08.2021, Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 22.03.2023 a Pokusom o pokonávku zo dňa 21.03.2022.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 24.11.2020, 21.09.2021 a dňa 11.08.2021, ako aj Dodatky k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv bolo žalovanému pridelené telefónne číslo, bola pridelená SIM karta a bol dohodnutý účastnícky program a druh služby.

17. Podľa čl. 2 bodu 2.1 Dodatku k zmluve, je účastník povinný zaplatiť podniku kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.2 ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry, ak sa zmluvné strany nedohodli na splácaní kúpnej ceny v splátkach.

18. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry za poskytnuté mu služby: Faktúru č. 5645577446 splatnú dňa 07.11.2021 na sumu 169,67 eur, Faktúru č. 5650218467 splatnú dňa 06.12.2021 na sumu 68,33 eur, Faktúru č. 5650232926 splatnú dňa 06.12.2021 na sumu 62,98 eur, Faktúru č. 5650236203 splatnú dňa 06.12.2021 na sumu 65 eur, Faktúru č. 5654890980 splatnú dňa 05.01.2022 na sumu 27,58 eur.

19. Z pokusu o pokonávku zo dňa 21.03.2022 vyplýva, že žalobca oznamuje žalovanému, že eviduje voči nemu pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 463,10 eura. Uvádza ďalej, že žalovaný je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 828,65 eur, nezaplatené splátky vo výške 628,60 eura a v prípade neuhradenia aj trovy právneho zastúpenia v sume 111,55 eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu sumy 2 031,90 eura najneskôr do 30.04.2022.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný od 09.09.2020 do 31.07.2021 a od 01.08.2021 do 31.01.2022) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

25. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.12.2019 do 30.06.2024) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

33. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

34. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

35. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu, a preto jej vyhovel.

39. Dňa 24.11.2020, dňa 21.09.2021 a dňa 11.08.2021 žalobca uzavrel so žalovaným písomné Zmluvy o poskytovaní verejných služieb pod č. A16141192, A18002330 a A17773781 podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Žalovanému žalobca pridelil telefónne číslo XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX. Žalobca na základe platných inominálnych zmlúv poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby vo výške 463,10 eur, za ktoré mu žalovaný nezaplatil. Poskytovaniu elektronických komunikačných služieb, korešponduje povinnosť žalovaného za tieto služby zaplatiť.

40. Žalobca si uplatnil v žalobe aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 828,65 eur, ktorá bola medzi stranami sporu písomne dohodnutá podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v Dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb v bode 2.5 písm. b). Strany sporu si dohodli, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Dodatky boli uzavreté dňa 24.11.2020, 21.09.2021 a 11.08.2021, pričom žalovaný neplatil za poskytované služby už v mesiaci október 2021 a preto si žalobca dôvodne uplatnil 828,65 eur (48,75 eur + 507,92 eur + 271,98 eur) na zmluvnej pokute.

41. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je dôvodné žalobe vyhovieť. V súdnom konaní bolo preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu Zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. A16141192 zo dňa 24.11.2020, č. A18002330 zo dňa 21.09.2021 a č. A17773781 zo dňa 11.08.2021. Zo žalovaných zmlúv je zrejmé, že boli pridelené žalovanému SIM karty s uvedením čísla SIM karty, je uvedené aj telefónne číslo, dohodnutý Účastnícky program a dohodnuté služby. Zo zmlúv vyplýva, že za predávajúceho – žalobcu je uvedený kód predajného miesta, meno a priezvisko predajcu a názov predajného miesta. Na základe uzavretých zmlúv žalobca poskytoval žalovanému služby a žalovanému vznikla povinnosť na základe týchto zmlúv platiť cenu poskytnutých služieb vo výške 463,10 eura, ako aj zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 828,65 eur a nezaplatené splátky za mobilný telefón vo výške 628,60 eura na základe uzatvorených Dohôd o splátkach. Žalovaný preukázateľne porušil zmluvy, Dodatky k zmluvám, nakoľko v dobe viazanosti neplatil cenu za poskytnuté služby a pre tento prípad bola platne dohodnutá písomne zmluvná pokuta na žalovanú sumu 828,65 eur.

42. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený 5 % ročný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2015), počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 01.05.2022.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým sa konanie končí.

47. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

13Csp/81/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.