

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/197/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114222714  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114222714.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy a nariadenie predbežného opatrenia, odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, zo dňa 29. septembra 2014, č. k. 27C/195/2014-19, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo výrokoch I., II. p o t v r d z  
u j e a vo výroku III. ruší.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 02.12.2008 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň Poľnohospodárskemu družstvu Zeleneč, IČO: 31 103 227 zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 02.12.2008 a určil odporcovi povinnosť zaplatiť Okresnému súdu Trnava súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že navrhovateľ sa návrhom podaným na súde prvého stupňa dňa 03.09.2014 domáhal určenia neplatnosti zmluvy o úvere č. 2390264 uzavretej medzi odporcom a navrhovateľom dňa 02.12.2008 a tiež určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzatvorenej medzi odporcom a navrhovateľom dňa 02.12.2008. Zároveň žiadal nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd určil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa, vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.12.2008 a zákazu vykonávať zrážky zo mzdy Poľnohospodárskemu družstvu Zeleneč v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.12.2008. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 02.12.2008 zmluvu o úvere, v zmysle ktorej si navrhovateľ zapožičal finančnú čiastku 464,71 eur a zaviazal sa ju zaplatiť spolu s poplatkom vo výške 371,77 eur teda spolu 836,49 eur v mesačných splátkach po 83,65 eur. Toho istého dňa odporcovi podpísal dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a blankozmenku. Odporca začal prostredníctvom exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého na základe poverenia vydaného Okresným súdom Trnava sp. zn. 10Er/903/2010 zo dňa 17.12.2010 uvedenú pohľadávku spolu s poplatkom za upomienku vymáhať, pričom exekučným titulom je rozhodnutie Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave. Proti upovedomeniu o začatí exekúcie podal navrhovateľ námietky, súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekučné konanie zastavil. Súdny exekútor podal proti uzneseniu o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a zastavenú, odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Navrhovateľ na uvedenú pohľadávku odporcovi zaplatil 817,69 eur. V exekúcii sa vymáha ten istý dlh voči odporcovi vyplývajúci zo zmluvy o úvere, teda vymáha sa tá istá pohľadávka. Dohodu o zrážkach zo mzdy ako aj zmluvu o úvere považuje za neplatnú, nakoľko ho ukracuje na jeho právach ako spotrebiteľa a je v rozpore s dobrými mravmi aj so zásadami poctivého obchodného styku. Celá zmluva o úvere je nepriehľadná, nezrozumiteľná a nevýhodná. Všetky náležitosti vypisoval pracovník odporcu,

navrhovateľ ju len popísal. Podľa názoru navrhovateľa medzi ním a odporcom ide o spotrebiteľský vzťah a tak zmluva o úvere ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy sú neplatné. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa § 102 ods. 1, § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, 8, podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f), ods. 2, ods. 4 O.s.p. Súd v celom rozsahu vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré majú oporu v predložených listinných dôkazoch. Pred nariadením predbežného opatrenia súd nevykonáva rozsiahle dokazovanie, v danom prípade už zo samotných príloh návrhu najmä žiadosti odporcu o vykonávanie zrážok zo mzdy bola osvedčená potreba rýchlej a dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a zároveň zrejme hrozba odporcu s vykonaním zrážok zo mzdy u zamestnávateľa na navrhovateľa na základe spochybnenej zmluvy o úvere a súvisiacej dohody o zrážkach zo mzdy. Už samotná táto hrozba ako aj navrhovateľom vyslovená pochybnosť formulárovej typovej spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi ním a odporcom sú tie skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia. Ak by súd dočasne formou nariadeného predbežného opatrenia neupravil pomery účastníkov mohla by vec sama stratiť zmysel, ak by v priebehu tohto konania sa zrážky vykonávali a pohľadávka odporcu by bola vymožená. Pozastavenie vykonávania zrážok na dočasnú dobu nezasiahne do práv odporcu do takej miery, akoby vykonávanie zrážok postihlo navrhovateľa. Až v konaní vo veci samej bude s konečnou platnosťou vyriešené, či spotrebiteľská zmluva a súvisiaca dohoda o zrážkach uzavreté medzi účastníkmi obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. je navrhovateľ ako spotrebiteľ oslobodený od súdneho poplatku, preto v súlade s ust. § 2 ods. 2 je povinný zaplatiť podľa výsledku konania poplatok z návrhu na vydanie predbežného opatrenia odporca.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podal odvolanie odporca. Uviedol, že navrhovateľ spolu s podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia nepredložil také dôkazy ani neosvedčil také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Čo sa týka dohody o zrážkach zo mzdy, táto bola uzavretá platne podľa § 551 O.z. v súlade s právnymi predpismi a to písomne medzi navrhovateľom ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom, ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere. Dohoda obsahuje tiež súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok, pričom tieto zrážky neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala ust. § 551 O.z.. Dohoda o zrážkach je obsiahnutá na samostatnom dokumente a navrhovateľ mal možnosť si predmetnú dohodu preštudovať a až následne na to potvrdiť jej prijatie svojim vlastnoručným podpisom. Navrhovateľ nepreukázal ani existenciu hrozacej ujmy. Nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy by navrhovateľovi vznikla závažnejšie ujma ako realizovaním tejto dohody. Nerealizovaním zrážok by bol záväzok navrhovateľa voči odporcovi vyšší, ako keby sa pravidelne vykonávali zrážky. Navyše vzhľadom na uvedené je odporca presvedčený, že návrh navrhovateľa vo veci samej je neopodstatnený. Je teda názoru, že na vydanie predbežného opatrenia neboli naplnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ nepreukázal z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia, nepreukázal existenciu hrozacej ujmy a tiež nedeklaroval opodstatnenie nároku vo veci samej. Poukázal na uznesenie KS v Prešove, sp. zn. 10Co/56/2013 zo dňa 20.06.2013. Odporca ďalej uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu, ktoré mu ukladá povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- eur. Nedisponuje rozhodnutím, ktorým mal byť navrhovateľ oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Podľa § 145 O.s.p. sa náhrada trov predbežného opatrenia prizná účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, to znamená, že o náhrade trov konania v súvislosti s predbežným opatrením rozhoduje súd až v rámci rozhodnutia o náhrade trov celého konania. Poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/171/2010. Súd tak o zaplatení súdneho poplatku rozhodol predčasne.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že dostatočne z jeho návrhu vyplýva, že odporca si voči nemu jednu a tú istú pohľadávku uplatňuje nielen prostredníctvom exekútora, ale i spôsobom, že zaslal dohodu o zrážkach zo mzdy jeho zamestnávateľovi a žiadal tieto zrážky vykonávať. V podstate vymáha od neho tú istú pohľadávku. Istinu riadne navyše splatil a bráni sa len voči splácaniu nezmyselných poplatkov a úrokov vo výške 97,25 % ročne.

Krajský súd v Tmave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou - účastníkom konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti, preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p., postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné,

v dôsledku čoho súd splnené podmienky na potvrdenie vecne správneho uznesenia prvostupňového súdu.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 02.12.2008 zmluvu o úvere, v zmysle ktorej si zapožičal finančnú čiastku 464,71 eur, ktorú sa zaviazal zaplatiť spolu s poplatkom vo výške 371,77 eur teda celkom 836,49 eur v mesačných splátkach po 83,65 eur. Zároveň v ten istý deň podpísal navrhovateľ odporcovi dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a blankozmenku. Odporca začal prostredníctvom exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého na základe poverenia uvedenú pohľadávku v celkovej výške 848,44 eur od navrhovateľa vymáhať, pričom exekučným titulom je rozhodnutie Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava, Karloveské rameno 8. V tomto exekučnom konaní uznesením Okresného súdu Trnava, zo dňa 04.04.2012 súd námietky povinného proti exekúcii zamietol, vyhlásil exekúciu za neprípustnú a túto zastavil. Uvedené uznesenie doposiaľ nie je v dôsledku podaného odvolania právoplatné. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že zmluva o úvere, ktorú uzavrel s odporcom je zmluvou spotrebiteľskou, celá zmluva vrátane všeobecných podmienok je nepriehladná, nezrozumiteľná, nevýhodná a preňho ako spotrebiteľa maximálne neprijateľná. Domáha sa navrhovateľ aj určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko odporca túto dohodu spolu s prípisom zaslal dňa 24.07.2014 /napriek tomu, že vymáha pohľadávku aj cestou exekútora a na základe exekučného príkazu mu zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy/ jeho zamestnávateľovi s tým, aby mu vykonával zrážky zo mzdy v zmysle uvedenej dohody.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 8 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne nepríjemná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti

nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa citovaného ustanovenia sa pripúšťa uloženie povinnosti aj inej osobe ako účastníkovi konania a to za podmienky, že je to možné od neho spravodlivo požadovať, pokiaľ účel predbežného opatrenia nie je možné dosiahnuť inak, iným spôsobom.

V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že nárok ktorý má byť uplatňovaný žalobou vo veci samej a to určenie neplatnosti dohody o zrážkach a z iných príjmov, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok zmluvy o úvere a o primerané finančné zadosťučinenie je očividne vylúčený. Navrhovateľka rozsiahlou argumentáciou podoprela svoj právny názor o dôvodnosti žaloby. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že žaloba je dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť takejto žaloby, s poukazom na vyššie uvedené, nie je v tomto štádiu dosiaľ očividne vylúčená. Odvolací súd je preto toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku navrhovateľky uplatňovaného žalobou, je daný.

Zároveň bol podľa odvolacieho súdu naplnený i druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo. V priebehu konania bolo totiž osvedčené (a odporcom nespochybnené), že odporca predložil zamestnávateľovi navrhovateľky žiadosť o výkon zrážky zo mzdy, čo nepochybne osvedčuje skutočnosti tvrdené navrhovateľkou o nutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov do skončenia konania vo veci samej.

S poukazom na vyššie uvedené, i odvolací súd považoval za dôvodné nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov. V dôsledku nariadeného predbežného opatrenia ani nevznikne neprimeraná ujma na strane odporcu, ani neprimeraná výhoda na strane navrhovateľky. Navrhovateľ preukázal podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k inej osobe ako účastníkovi konania a preukázal, že takúto povinnosť možno od inej osoby ako účastníka konania spravodlivo požadovať.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu i odvolací súd zhodne s prvostupňovým bol toho názoru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predmetného predbežného opatrenia.

Pokiaľ sa týka určenia poplatkovej povinnosti odporcovi odvolací súd sa nestotožňuje so všetkými odvolacími námietkami, nakoľko je tohto názoru, že v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch je aj toto konanie považované za konanie, v ktorom sa navrhovateľ ako spotrebiteľ domáha ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, pretože navrhovateľ sa v tomto konaní domáha ochrany svojho práva, kde bude žiadať vo veci samej určenie neplatnosti úverovej zmluvy a dohody o zrážkach v zmysle ust. § 52, § 53 a § 54 O.z.. Súd prvého stupňa nesprávne rozhodol o zaviazaní odporcu zaplatiť štátu - Slovenskej republike súdny poplatok za návrh vo výške 33 eur a to v zmysle ust. § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, nakoľko nie je v zmysle ust. § 145 O.s.p. a § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch možné posúdiť úspech účastníkov v konaní, čo bude možné až po rozhodnutí vo veci samej.

Odvolací súd preto vo výroku I., II. vecne správne uznesenie súdu prvého stupňa s použitím ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil a vo výroku III. podľa § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil ako predčasne rozhodnuté.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3: 0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.