

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201119
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615201119.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci C.. K. Š. N., L.. XX.X.XXXX, S. N., L.. X.X.XXXX, K. N., L.. XX.X.XXXX, Ž. N., L.. X.XX.XXXX, G. N., L.. X.X.XXXX, C. N., L.. XX.XX.XXXX, S. N., L.. XX.XX.XXXX, C. N.S., L.. XX.XX.XXXX, L. N., L.. XX.X.XXXX, V. N., L.. XX.X.XXXX, K. N., L.. XX.XX.XXXX, C. N., L.. XX.XX.XXXX S. G. N., L.. XX.X.XXXX E. J. A. O. S. X. T.X. M. M. O., K. O. C. B. Y., L.. X.X.XXXX S. M. Š. N., L.. X.XX.XXXX, M. J. O., L. L. Ú. G. D. E. S. O. D. L. E., G. N. v konaní o nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Určuje sa nad výchovou mal. Š. N., L.. XX.X.XXXX, S. N., L.. X.X.XXXX, K. N., L.. XX.X.XXXX, Ž.S. N., L.. X.XX.XXXX, G. N., L.. X.X.XXXX, C. N., L.. XX.XX.XXXX, S. N., L.. XX.XX.XXXX, C. N., L.. XX.XX.XXXX, L. N., L.. XX.X.XXXX, V. N.S., L.. XX.X.XXXX, K. N., L.. XX.XX.XXXX, C. N., L.. XX.XX.XXXX, G. N., L.. XX.X.XXXX dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. L. E., G. N., Obcou O., C.. C.O. G., detskou lekárkou, Ambulancia pre deti a dorast, M. X, C. a v prípade mal. detí S. N., L.. X.X.XXXX, K. N., L.. XX.X.XXXX, Ž. N., L.. X.XX.XXXX, G. N., L.. X.X.XXXX, C. N., L.. XX.XX.XXXX, S. N.S., L.. XX.XX.XXXX v súčinnosti so Špeciálnou Základnou školou v O..

Súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - Úrad práce, soc. vecí a rodiny D.Á. L. E., G. N. podal na tunajšom súde dňa 30.1.2015 návrh na uloženie dohľadu nad maloletými deťmi N. , ktorý by sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, D. E. S. O. D. L. E., G. N., M. Ú. O., C.. C. G. a so Špeciálnou Základnou školou v O..

Tento svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti so svojimi maloletými deťmi v rómskej osade v O.. Jedná sa o odkázanú, mnohopočetnú rodinu, kde vedúce postavenie v rodine zohráva matka. Rodičia sa skôr sústreďujú na najmladšie z detí a staršie nechávajú bez dozoru a deti sú v tom prípade odkázané sami na seba. Správanie detí k rodičom je vulgárne , často agresívne. Deti ich nerešpektujú ako autority. Nepomáhajú pohovory s deťmi a ani dohovárania. Mal. deti sú vedené v evidencii sociálnej kurately z rôznych dôvodov a to z dôvodov krádeže dreva, zo záškoláctva, hrubej neslušnosti, pre prečin výtržníctva, páchanie protispoločenskej činnosti alebo inak trestnej činnosti, zločin sexuálneho násillia. V konaniach Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 3T/184/2013 a 5T/186/2010 boli rodičia odsúdení. Z dôvodu hrubej neslušnosti bol aj mal. S. rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 1T/26/2014 uznaný za vinného pre prečin výtržníctva , za čo mu bol uložený trest a ochranné psychiatrické a sexuologické liečenie ambulantnou formou. Z dôvodu opakovaného záškoláctva mal detí boli obaja rodičia Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi trestným rozkazom

2T/53/2014 uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže , V rodine boli postupne prijímané opatrenia orgánom SPODaSK v záujme ochrany detí a s ohľadom na to v akých podmienkach deti žijú. Pri výkone opatrení úrad do činnosti zapájal deti, rodičov, príbuzných a sociálne okolie. Počas vykonaných šetrení boli rodičia opakovane upozorňovaní na povinnosť zabezpečiť povinnú školskú dochádzku, čo aj prisľúbili, ale nespĺnili. Vzhľadom na opakované záškoláctvo bola realizovaná prípadová konferencia na Obecnom úrade v O. za prítomnosti zástupcov Obecného úradu, Špeciálnej ZŠ, terénnych sociálnych pracovníkov, pracovníkov UPSVaR a otca, kde boli prijaté opatrenia na odstránenie negatívnych vplyvov. Rodina nerešpektuje ani tieto opatrenia. Mal. S. sa vyjadril, že nemá dôvod nechodiť do školy, ale nechodí tam preto, lebo sa mu nechce. Deti nie sú motivované, sú bez akéhokoľvek záujmu o vzdelanie a plnenie si svojich povinností. Spolupráca rodičov so školou je negatívna. Rodičia často žiadajú aj detskú lekárku, aby neúčasť detí v škole ospravedlnila zo zdravotných dôvodov. Z dôvodu veľkého počtu vymeškaných hodín deti v škole vykazujú slabé výsledky. Hygiena detí je na nízkej úrovni, do školy chodia špinavé, skoro vždy v rovnakom oblečení. Deti majú problém s dodržiavaním školského poriadku a rešpektovania rodičov. Rodičia slabo spolupracujú aj s detskou lekárkou. Na povinné očkovania a preventívne prehliadky sa dostávajú až po opakovanom upozornení. Detská lekárka previedla očkovanie aj priamo v rodine , nakoľko sa rodičia na jej predvolania ani nedostavili a v danom čase bolo dieťa v ohrození.

Súd predvolal na pojednávanie navrhovateľa, matku, otca, mal. Š., kolízneho opatrovníka - Obec O. . Kolízny opatrovník maloletých detí sa pojednávania nezúčastnil , rovnako tak ani matka maloletých detí a tak súd pojednával a napokon aj rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. bez ich prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, otca, mal. Š. , a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi na základe čoho zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uskutočnenej prostredníctvom svojej poverenej zamestnankyne zotrval na podanom návrhu a v prípade mal. S. dokonca navrhol, výchovné opatrenie pobyt vo výchovnom zariadení Detský domov K. E. T., ktorý plní funkciu ochrannej výchovy. Poukázal na to, že, rodina je monitorovaná, avšak k zlepšeniu stavu nedošlo. Rodina bola účastná aj na projekte Prípadovej konferencie, ktorá sa realizovala v spolupráci s Obecným úradom. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k náprave stavu pristúpil k tomuto návrhu.

Otec maloletých detí vo svojej výpovedi žiadal, aby sa mal. S. dala šanca, aby nešiel do Detského domova. Zaručil sa za neho, že bude chodiť do školy. On mu aj dohovárал, aby sa správal slušne, tento mu sľúbil, že sa bude správať slušne a že bude riadne chodiť do školy. Syn Š. ten už do školy nechodí a je hlásený na úrade práce. Povinnú školskú dochádzku ukončil v júni 2014 Ošetrujúcou lekárkou ich detí je MUDr. G.. So samotným dohľadom, ktorý má byť vykonávaný nad ich deťmi súhlasil.

Mal. Š.P. vo svojej výpovedi súhlasil s návrhom na vykonanie dohľadu nad jeho osobou. Uviedol, že má ukončenú povinnú školskú dochádzku, Nikde nepracuje a má len fušky. Doteraz nebol súdne trestaný a ani nemal poťahovačky s políciou. Rovnako tak nemal ani problémy v správaní sa na verejnosti.

Z rodných listov vyššie uvedených maloletých detí vyplynulo, že ich rodičmi súd B. Y., L.. X.X.XXXX S. Š. N.M., L.. X.XX.XXXX, teda rodičia uvedení v návrh navrhovateľa.

Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2T/53/2014 mal súd preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 2T/53/2014-144 zo dňa 15.10.2014 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.11.2014 , boli rodičia maloletých detí uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b./, ods. 3 písm. a./ TZ, za čo bol otcovi maloletých detí uložený trest povinnej práce vo výmere 110 hodín a matke taktiež trest povinnej práce vo výmere 110 hodín.

Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/184/2013 mal súd preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 3T/184/2013-157 zo dňa 30.9.2013 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2013 ,

boli rodičia maloletých detí uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b./, ods. 3 písm. a./ TZ, za čo bol otcovi maloletých detí uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a matke maloletých detí bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý jej bol taktiež podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1T/26/2014 mal súd preukázané, že rozsudkom sp.zn. 1T/26/2014-115 zo dňa 18.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.3.2014, bol mal. S. uznaný za vinného z pokračujúceho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.e./, ods. 2 písm.b./ TZ, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov s podmiennečným dokladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a tiež mu bolo uložené ochranné psychiatrické a sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Podľa správy Obce O. z 24.3.2015 rodičia maloletých detí boli prejednávani za záškoláctvo detí a to K., S., G. S. Š. a to v dňoch 27.5.2008, 13.6.2008, 22.1.2010, 1.2.2010, 10.2.2012, 25.2.2012, 4.2.2013, 15.2.2013, 20.2.2013, 27.6.2013, 25.2.2014 a 21.10.2014.

Podľa správy Špeciálnej základnej školy v O. z 13.3.2015 mal. S. je žiakom 7. ročníka uvedenej školy. V prvom polroku mu bol znížená známka zo správania o dva stupne z dôvodu záškoláctva, nakoľko celkový počet neospravedlnených hodín za 1. polrok bol 316. Z tých pár dní, čo bol v škole sa javil ako veľký provokatér. Neustále zapáral do svojich spolužiakov, v kolektíve bol neobľúbený, navádzal svojich spolužiakov na porušovanie vnútorného poriadku školy. K učiteľom sa správal drzo a arogantne. Ospravedlnenky vôbec nenosil. Zo začiatku ich doniesol par od lekárky. Prezентuje sa tým, že čo mu môžu, čo sa mu môže stať, veď on už končí školu. Rodičia so školou vôbec nespolupracujú, na predvolania od školy vôbec nereagujú. Starostlivosť zo strany rodičov o maloletého nie je žiadna. Do 13.3.2015 mal vymeškaných 528 hodín z toho 89 ospravedlnených a 439 neospravedlnených. V prepočte na strávené dni v škole zo 115 dní bol 19 dní v škole a 96 nebol, a z tých 19 dní, sa v škole učilo len 16 dní a ďalšie tri dni boli začiatok školského roka, účelové cvičenie a exkurzia. Nebol klasifikovaný a jeho triedny učiteľ navrhol menovaného umiestniť do reedukačného centra pre mládež.

Pokiaľ ide o mal. C. táto podľa správy uvedenej školy je žiačkou 2. ročníka. V škole sa správa slušne, školskej disciplíny sa prispôsobila, vnútorný školský poriadok neporušuje. Nevyvoláva konflikty a k spolužiakom je priateľská. Do školy chodí veľmi rada. Na vyučovaní sa správa slušne, aktívne sa zapája do výchovno-vzdelávacieho procesu, je pracovitá, usilovná, plní si zadané úlohy. Rešpektuje príkazy vyučujúceho. V školskom roku 2014-2015 má vymeškaných 60 vyučovacích hodín, z toho 24 neospravedlnených. Rodičia so školou spolupracujú len čiastočne, na predvolanie triednej učiteľky reagujú len zriedkavo. Osobná hygiena maloletej je na zlej úrovni, do školy chodí neupravená a špinavá.

Mal. S. je podľa správy uvedenej školy žiakom 2. ročníka. Výchovnovzdelávací proces zvláda s veľmi slabými výsledkami. Na hodinách je neposedný, vyrušuje, vie sa sústrediť len krátkodobo. Je lenivý, vzdorovitý. Nerešpektuje pokyny učiteľa, je arogantný voči učiteľom a spolužiakom. Vulgárne sa vyjadruje. Nevie ovládať svoje správanie. Vyžaduje zvýšenú pozornosť a individuálny prístup. Často vyprovokuje v triede bitku. Nemá osvojené základné hygienické návyky. Do školy chodí špinavý, oblečený neprimerane ročnému obdobiu. Rodičia so školou vôbec nespolupracujú. Nereagujú na predvolania.

V prípade mal. K. podľa správy uvedenej školy tento je žiakom 5. ročníka. Jeho správanie na vyučovacích hodinách je uspokojivé. Patrí medzi slušnejšie deti. Jeho vzdelávacie výsledky patria k lepším v triede. Jeho najväčším nedostatkom je častá ospravedlnená absencia na vyučovaní. K 17.3.2015 vymeškal 169 hodín, z toho 32 neospravedlnených. Spolupráca s rodičmi je na slabej úrovni.

mal. Ž. je podľa správy Špeciálnej základnej školy žiačkou 3. ročníka. Do školy chodí pravidelne. Na hodinách pracuje aktívne a je šikovná, nie sú s ňou problémy. O učenie javí záujem. Jej študijné výsledky sú dobré, prospieva bez problémov. Na hodinách nechýba často. Rodičia so školou spolupracujú málo.

Mal. G. podľa správy uvedenej školy je žiačkou 3. ročníka. Do školy chodí pravidelne. Na hodinách pracuje pomalšie, má problém so samostatnou prácou. Počas vyučovania je ticho, málo sa zapája do edukačného procesu. Jej vzdelávacie výsledky dosahujú dostatočnú úroveň. Rodičia spolupracujú so školou málo.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny D. L. E., G. N. zo dňa 31.3.2015 vyplynuli tie isté skutočnosti, ktoré uvedený úrad ako navrhovateľ uviedol vo svojom návrhu, akurát v prípade maloletého S. navrhol nariadenie výchovného opatrenia a to pobyt v zariadení, ktoré plní len úlohy odbornej diagnostiky v Detskom domove K. K., K. X E. T..

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu.

Podľa §-u 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 100 ods. 3 O.s.p., ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany

detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa

Súd bol toho názoru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť a to čo do časti týkajúcej sa nariadenia dohľadu na všetkými maloletými deťmi. Dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že u maloletých detí je zanedbávaná starostlivosť zo strany rodičov, predovšetkým vo vzťahu k plneniu si školskej dochádzky u tých detí, ktoré školu toho čase navštevujú, resp. sú naďalej školopovinné, pričom u časti z týchto detí i podľa správ Špeciálnej základnej školy sa prejavujú aj poruchy v správaní (C.. S. S. C.. S.) a rodičia v ich prípade nezjednali nápravu. V prípade mal. S. dokonca nedostatočná starostlivosť zo strany rodičov vyústila až v jeho trestné stíhanie a napokon aj právoplatné odsúdenie tunajším súdom v konaní vedenom pod sp.zn. 1T/26/2014. Vzhľadom na uvedené preto nebolo pochýb o tom, že pokiaľ ide nariadenie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi v podobe dohľadu, dôvody pre takýto postup tu dané boli.

Podľa návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny tento dohľad sa mal realizovať v súčinnosti s týmto úradom, Obecným úradom Richnava, MUDr. C. G. a so Špeciálnou Základnou školou v O. a to u všetkých uvedených detí. Pokiaľ šlo o zabezpečenie tohto dohľadu v súčinnosti s úradom u všetkých týchto detí, súd tomuto návrhu v tejto časti vyhovel, keďže realizácia opatrení súvisiacich s týmto dohľadom je v kompetencii tohto úradu. Rovnako tak vyhovel návrhu v prípade realizácie dohľadu v súčinnosti s obcou O., kde však namiesto obecného úradu súd ako subjekt podieľajúci sa na súčinnosti určil priamo obec. Vzhľadom na obsah návrhu, ako aj správu úradu, podľa ktorých rodičia slabo spolupracujú aj s detskou lekárkou, pričom na povinné očkovania a preventívne prehliadky sa dostávajú až po opakovanom upozornení a dokonca detská lekárka musela previesť očkovanie aj priamo v rodine v čase, kedy bolo jedno z detí v ohrození, súd považoval za potrebné realizovať dohľad aj v súčinnosti s touto ošetrojúcou detskou lekárkou maloletých, ktorou je p. MUDr. C. G., z ambulancie pre deti a dorast z adresy M. X, C..

V prípade návrhu úradu na realizácii dohľadu v súčinnosti Špeciálnej základnej školy túto sa súd odchyľil od tohto návrhu a túto súčinnosťou vztiahol len na tie maloleté deti, ktoré navštevujú uvedenú školu, teda len na mal. S., C.. K., C.. Ž., C.. G., C.. C. S. C.. S., nakoľko v prípade ostatných detí by sa nemohla realizovať, keďže predmetnú školu podľa obsahu spisu nenavštevujú.

Pokiaľ šlo o úpravu návrhu zo strany úradu, v ktorej sa dožadoval v prípade maloletého S. už priamo nariadenia výchovného opatrenia a to pobytu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Detskom domove K. K., K. X E. T., tejto časti návrhu súd nevyhovel a v tejto časti súd návrh zamietol.

V súvislosti s tým poukazuje na § 37 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého je možné takéto výchovné opatrenie u maloletého dieťaťa nariadiť len za splnenia dvoch kumulatívnych podmienok, a síce, že je nariadenie takéhoto výchovného opatrenia potrebné v záujme maloletého dieťaťa a zároveň, že výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 citovaného ustanovenia § 37 Zákona o rodine nevedli k náprave.

Vzhľadom na obsah návrhu a správy ÚPSVaR, obsah správy Špeciálnej základnej školy, ako aj trestný spis tunajšieho súdu sp.zn. 1T/26/2014, je možné konštatovať, že prvý z predpokladov pre postup podľa § 37 ods. 3 cit. zákona, a síce záujem maloletého dieťaťa na nariadení takéhoto výchovného opatrenia je u mal. S. daný, avšak keďže dosiaľ tomuto opatreniu nepredchádzalo žiadne iné výchovné opatrenie predvídané v ods. 2 citovaného § 37, nemohol súd pristúpiť k dočasnému odňatiu maloletého S. z osobnej starostlivosti jeho rodičov a jeho umiestneniu v navrhnutom zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, ktorým mal byť Detský domov K. K., K. X E. T..

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.