

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/63/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201335  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201335.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti U. Ď., nar. XX. X. XXXX, a H. Ď.Á., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti matky P. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. - P. XX, P., okres I. T., právne zastúpenej JUDr. Evou Dorociakovou, advokátkou so sídlom 1. mája 697/26, 031 01 Liptovský Mikuláš, a otca Y. Ď., nar. X. X. XXXX, trvale bytom P. - P. XX, P., okres Liptovský Mikuláš, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Filipovičovou, advokátkou so sídlom Vajanského 2786/2, 010 01 Žilina, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/19/2019-162 zo dňa 25. 8. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/29/2021-247 zo dňa 28. 5. 2021 v časti o výživnom tak, že otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého U. Ď. vo výške 130,- eur mesačne a na maloletú H. Ď. vo výške 110,- eur mesačne, vždy do 20. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletých, počnúc od 1. 10. 2022.

II. Zameškané výživné za obdobie od 1. 10. 2022 do 30. 11. 2022 vo výške 60,- eur na maloletého U. Ď. a vo výške 60,- eur na maloletú H. Ď. je otec p o v i n ý zaplatiť matke do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd návrh matky na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26. 4. 2022 podala matka návrh na zvýšenie výživného na maloletého U. Ď., nar. XX. X. XXXX, vo výške 300,- eur mesačne a na maloletú H. Ď., nar. XX. X. XXXX, v rovnakej sume 300,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnila zvýšenými výdavkami na maloleté deti a podstatnou zmenou okolností, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného. Poukázala na to, že pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti bola maloletá dcéra žiačkou predškolského zariadenia a maloletý U. bol predškolák. Od rozvodu sa vzťah medzi otcom a maloletými deťmi žiadnym spôsobom nezlepšil, skôr došlo k zhoršeniu a vzájomnému citovému odcudzeniu. Otec neprejavoval o deti záujem už počas konania o rozvod manželstva, a po rozvode deti takmer prestali otca navštevovať, neboli s ním v kontakte takmer dva roky. Otec ich nekontaktuje, nesnaží sa nadviazať vzájomný kontakt, a jediná jeho povinnosť, ktorá mu voči maloletým deťom ostala, je plnenie vyživovacej povinnosti, ktorú si plní, i keď v minulosti matka voči nemu podala návrh na vykonanie exekúcie. Všetky náklady na starostlivosť, výživu, zdravotnú starostlivosť, školské potreby, záujmové aktivity, výdavky náhodilého a náhodného charakteru hradí od rozvodu manželstva výlučne matka. Otec nad rámec vyživovacej povinnosti deťom neprispieva,

nedaroval im nič na Vianoce, narodeniny alebo iné sviatky. V roku 2021 žila matka spolu s maloletými deťmi v prenajatom byte, ktorý patril nemocnici v Liptovskom Mikuláši, kde platila náklady spojené s nájmom a užívaním bytu vo výške 250,- eur. V uvedenom období bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, mala záujem pracovať ako čašníčka, avšak zamestnanie sa jej nepodarilo nájsť. V čase podania návrhu bola zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce na Strednej L. škole v Liptovskom Mikuláši v pracovnej pozícii koordinátor pomoci utečencom z Ukrajiny. Dohodu mala uzatvorenú na dobu určitú do 30. 6. 2022. Maloleté deti navštevujú Spojenú základnú školu J. G. X, I. T., v čase podania návrhu bol maloletý U. žiakom tretieho ročníka a maloletá H. žiačkou druhého ročníka základnej školy. Mesačné výdavky na deti matka konkretizovala nasledovne: stravné škola 30,- eur/dieťa, poplatky na začiatku školského roka 50,-eur/dieťa, ZRPŠ 10,- eur/dieťa, vitamíny a liečivá (maloleté deti majú niekedy gastroenterologické problémy) 15,- eur/dieťa, ošatenie, strava. V týchto výdavkoch sú zahrnuté všetky pravidelné výdavky, nie však nepravidelné, náhodné a náhodilé, ktoré sa môžu vyskytnúť, napr. poplatok za školu v prírode, účasť maloletých detí na školskom programe, či iné, vopred nepredvídateľné výdavky. Maloleté deti boli v čase podania návrhu zdravé, až na občasné zažívacie problémy, a nemali žiadne pravidelné zvýšené výdavky v súvislosti s ich zdravotným stavom, s výnimkou nákladov na lieky v čase, keď trpia chrípkovými, resp. inými vírusovými infekciami, či chorobami a zažívacími problémami. Matka spláca pôžičku čerpanú vo výške 1.000,- eur na zabezpečenie stravy a základných potrieb pre maloleté deti v čase, keď bola nezamestnaná. Ďalšie mesačné výdavky matky sú nasledovné: bývanie 300,- eur, mobilný telefón 30,- eur, strava 280,- eur, ošatenie a hygienické potreby (bez bližšej špecifikácie výšky nákladov). Podľa informácií, ktoré má matka k dispozícii, otec maloletých detí bol v čase podania návrhu zamestnaný ako vodič kamiónu s prevažným výkonom práce v zahraničí, pričom výška jeho čistého mesačného príjmu matke nie je známa. Podľa nej, v čase podania návrhu, by mal pracovať ako vodič kamiónu v Nemecku. V minulosti, keď pracoval ako vodič kamiónu, išlo o príjem vo výške približne 3.000,- - 4.000,- eur, vrátane diét. Matka priložila ku svojmu návrhu dohodu o vykonaní práce uzatvorenú dňa 12. 4. 2022 so Strednou odbornou školou L. s dojednaným rozsahom pracovného času 200 hodín, podľa potreby zamestnávateľa, od 13. 4. 2022 do 30. 6. 2022, s dojednanou odmenou 4,50 eur/ hod.

2. Z výsledku lustrácie v registri obyvateľov SR mal súd preukázané, že maloletý U. Ď., nar. XX. X. XXXX, je dieťaťom P. J. a synom otca Y. Ď., rovnako ako maloletá H. Ď., nar. XX. X. XXXX. Z obsahu fotokópie rodného listu maloletého U. Ď. vyplýva, že jeho otcom je Y. Ď. a matkou je P. P. J. a z rodného listu H. Ď. vyplýva, že jej otec je Y. Ď. a matkou je P. P. J..

3. Uznesením č. k. 1P/63/2022-22 zo dňa 20. 5. 2022 súd ustanovil maloletým deťom na ich zastupovanie v konaní o návrhu matky kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov a oboznámením s obsahom listinných dôkazov zadovážených v konaní, i s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/19/2019 a 1P/24/2019 (konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zastavené pre späťvzatie návrhu dňa 5. 5. 2020) .

5. Z výsledku lustrácie v registri zamestnávateľov v databáze Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že matka bola zamestnankyňou Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš v čase od 12. 2. 2019 do 31. 12. 2020. Následne bola zamestnankyňou v spoločnosti O. R. SK, s.r.o., v dobe od 2. 2. 2022 do 25. 4. 2022, vo februári 2022 s vymeriavacím základom zárobku 166,70 eur, v marci 2022 s vymeriavacím základom 0,00. Od 13. 4. 2022 bola zamestnaná v Strednej odbornej škole L. do 30. 6. 2022. Od 29. 5. 2022 do 19. 7. 2022 bola matka zamestnankyňou spoločnosti U. SLOVAKIA, s.r.o., s vymeriavacím základom v máji 2022 214,63 eur, v júni 2022 1.192,68 eur, v júli 2022 361,83 eur. a tento bol ukončený na základe dohody o skončení pracovného pomeru. Z dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej medzi matkou a spoločnosťou Q. S., s.r.o., L., vyplýva, že pracovnoprávny vzťah jej vznikol 22. 7. 2022, uzatvorený bol na dobu určitú do 31. 12. 2022 s dohodnutou odmenou hrubej mzdy 4,- eurá na hodinu. Tento pracovný vzťah zanikol dňom 6. 9. 2022 podľa § 59 Zákonníka práce základe dohody.

6. U otca maloletých detí nie je v databáze zamestnávateľov Sociálnej poisťovne uvedený žiaden zamestnávateľ.

7. Dňa 14. 10. 2022 doručil otec prostredníctvom svojej zástupkyne žiadosť o prerušenie konania a odročenie pojednávania nariadeného na 18. 10. 2022, vzhľadom na dôvodné pochybnosti o otcovstve a vzhľadom na začatie konania o zapretie otcovstva vo veci vedenej pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš (žaloba o zapretie otcovstva, podľa vyjadrenia otca, bola podaná na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 13. 10. 2022). Uznesením č. k. 1P/63/2022-80 zo dňa 17. 10. 2022 súd návrh otca na prerušenie konania zmietol, pretože pre takéto postupy neexistujú dôvody. Súd nepovažoval za dôvodné prerušiť konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného do otcom navrhovaného právoplatného skončenia konania o zapretie otcovstva k maloletým deťom, pretože záujem maloletých detí je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv európskej únie). V konaniach týkajúcich sa výživného pre maloleté deti, ktoré nie sú schopné samé sa živiť, a teda sú odkázané na výživu rodičov, je vždy potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré by pre deti nastali v prípade, ak by bolo konanie o otázkach, ktoré sa ich týkajú, prerušené. Na základe uvedeného súd bez prerušenia pokračuje v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, s ohľadom na najlepší záujem maloletých detí. V súčasnosti súd pri svojej rozhodovacej činnosti vychádza z preukázaného skutkového stavu, a nie z predpokladov, ktoré majú, podľa tvrdenia účastníkov konania, svedčiť o opaku, a uvedené sa týka i otcovstva k maloletým deťom.

8. Na pojednávaní dňa 18. 10. 2022 matka, prostredníctvom svojej zástupkyne, zotrvala na svojom návrhu na zvýšenie výživného. Zástupkyňa matky návrh doplnila s poukazom na okolnosti, ktoré nastali po podaní návrhu, kedy u matky došlo ku zvýšeniu výdavkov na začiatku školského roka, keď maloletý U. nastúpil do štvrtého ročníka základnej školy a maloletá H. do tretieho ročníka základnej školy. Taktiež došlo ku zvýšeniu výdavkov v súvislosti so zdravotným stavom maloletých detí, pretože u maloletého U. bola zaznamenaná porucha rastu, diagnostikovaná v júni 2022 v Endokrinologickom ústave v Ľubochni. Následne absolvoval vyšetrenie magnetickou rezonanciou v Ružomberku a v blízkej dobe má opäť absolvovať endokrinologické vyšetrenie v Ľubochni. Matka poukázala i na odporúčajúcu vitamínovú liečbu maloletého, a pokiaľ ide o zvýšené výdavky na cestovné, zástupkyňa matky doplnila, že doposiaľ matka cestovala autobusom, ale v súčasnosti (v čase pojednávania) jej so zabezpečením dopravy pomáha jej priateľ. U malotej H. došlo ku zhoršeniu zdravotného stavu kvôli zistenej skolióze, teda vykrivenej chrbtici, odporúčajúcu má fyzioterapiu. Zástupkyňa matky ďalej poukázala na skutočnosť, že po skončení pracovného pomeru so zamestnávateľom U., pracovisko v Kauflande, matka uzatvorila dohodu o pracovnej činnosti so spol. S. & O. U. Q. S., s.r.o. dňa 22. 7. 2022 s nástupom do práce od 22. 7. 2022, dohoda bola uzatvorená na dobu určitú do 31. 12. 2022, dohodnutá odmena 4,- eurá na hodinu. Dohoda o pracovnej činnosti však bola skončená dňa 6. 9. 2022 pre nedostatok práce. V čase pojednávania si matka, podľa jej zástupkyne, aktívne hľadala prácu, na úrade práce ešte nebola zaevidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, a to pre krátkosť času, ktorý uplynul od skončenia predchádzajúceho pracovného pomeru.

9. Matka po zákonom poučení vo svojej výpovedi dňa 18. 10. 2022 uviedla, že poučeniu porozumela, tlmočníka nepotrebuje a rozhodnutie jej stačí doručiť v slovenskom jazyku. Trvá na návrhu na zvýšenie výživného v sumách po 300,- eur mesačne na každé dieťa, od podania návrhu. Návrh odôvodňuje tým, že sa im zvýšili výdavky pre obidve deti. V čase minulého rozhodovania navštevovala dcéra súkromnú škôlku, školné sa platilo 20 - 30,- eur, plus strava, a aj keď navštevovala predškolský ročník, platilo sa školné. V súčasnosti je žiačka tretieho ročníka základnej školy. V súčasnosti platí na každé z detí po 38,- eur mesačne, na začiatku školského roka boli výdavky na školské pomôcky a poplatky, aktovky, 50,- eur na každé z detí. Syn zatiaľ nenavštevuje žiadne krúžky, rieši sa, či je zo zdravotného hľadiska schopný krúžky navštevovať. Obidve deti sú v školskom klube detí, za jedno dieťa sa platí 35,- eur na polrok. Obidve deti prekonali minulý týždeň ochorenie dýchacích ciest, od pondelka už chodia do školy. Syn mal zápal ucha, lekárka mu predpisovala lieky, spreje. Keď boli v charite, tam mu boli predpisované antibiotiká. Za jedno dieťa platila za lieky 10,- eur, na druhé dieťa 10 - 12,-, 15,- eur. Synovi kupovala úbor na telesnú výchovu, kopačky, tie stáli okolo 13 - 15,- eur. Jej priateľ kúpil deťom bundy, oblečenie, tiež tenisky a prezuvky. Obidvom deťom boli odporúčané prípravky na zvýšenie imunity, napr. imunoglukan, ktorého jedna fľaštička stojí asi 16,- eur, jedno veľké balenie morskej soli stojí 13,- eur pre jedno dieťa. V čase pojednávania dňa 18. 10. 2022 matka nepracovala, podľa jej vyjadrenia, na úrade sa nebola zaevidovať, čaká na prácu. Pán J.Á. jej povedal, že keď bude mať sezónu, ženy zavolá, malo to byť v zimnej sezóne, v decembri. V danom čase prerábala s priateľom jeho starší rodinný dom, práve si hľadali dočasný nájom. Priateľ pracuje na stavbách na základe zmluvy, nevie, aký má príjem. Nemá vyživovacie povinnosti. V tom čase výdavky na bývanie platil jej priateľ, ona mu neprispievala, nemala z

čoho. Otec svojim deťom nad rámec výživného ničím neprispel, nezobral ich na výlet, deti majú z neho traumy, strach.

10. Otec vyjadril na pojednávaní nesúhlas s návrhom matky na zvýšenie výživného. Poukázal na jeho presvedčenie, že sa necíti byť otcom maloletých. Pokiaľ ide o rodné listy detí, kde figuruje ako otec, podľa neho došlo k nejakému nedopatreniu na matrike. Matrike v Bratislave boli dodané rodné listy maloletých detí v ukrajinskom jazyku, kde nebol uvedený ako otec. Nevie, ako sa to mohlo stať, že je uvedený v rodnom liste vedenom na osobitnej matrike v Bratislave ako otec maloletých detí. Podľa zástupkyne otca, predchádzajúca zástupkyňa otca informovala, že na matrike v Bratislave došlo k zápisu otcovstva jednostranným vyhlásením matky bez súhlasného stanoviska otca. Otec ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že je nezamestnaný, má problémy s chrbticou. Asi pred poldruha mesiacom bol u obvodného lekára kvôli bolestiam chrbtice, robili mu RTG snímky, predpísali silné lieky. V minulosti mal bolesti chrbta v krížovej oblasti, prešlo mu to, lieky neužíva. Prácu vykonáva na základe ústneho dohovoru, nie je to každý deň, býva to na stavbách. V čase prvého pojednávania dňa 18. 10. 2022, sa vyjadril, že mesačne môže zarobiť okolo 600,- eur, neskôr hovoril o príjme 700 eur. Z toho, čo zarobí, sa mu nezrážajú odvody, a zdravotné poistenie si platí vo výške 70,- eur mesačne. Dobrovoľne je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nechce od štátu nič. Za nájom platí 250,- eur mesačne. V predchádzajúcom konaní predkladal zmluvu o nájme, vtedy platil i výživné na staršiu dcéru 180,- eur mesačne, kým navštevovala bakalársku školu. Školu ukončila na jeseň 2021. Okrem U. H. H. nemá iné vyživovacie povinnosti, nevedú sa voči nemu žiadne exekúcie. Pokiaľ ide o jeho zdravotné problémy, zatiaľ nenavštívil neurologickú ambulanciu, nežiadal o invalidný dôchodok, to by mu nikto neuznal. V súvislosti s problémami s krčnou chrbticou navštívil obvodného lekára, o čom predložil i lekársku správu zo dňa 7. 11. 2022, v ktorej praktická lekárka pre dospelých MUDr. T.Á. Č. konštatovala nález na chrbtici, predpísala otcovi lieky od bolesti a odporúčala rehabilitáciu. Niekedy sa jeho stav zhorší, niekedy zlepší. Na stavbách kontroluje zamestnancov a niekedy, keď treba niečo pomôcť, podá vedierko, niečo na lešenie a pod. Od roku 2020 si nehľadal inú prácu. Roky pracoval na kamióne, vtedy dosahoval čistý príjem aj s diétami 1.000 - 1.200,- eur mesačne. S platbami nájomného v poslednej dobe trochu mešká, okrem toho má platiť za elektrinu 50,- eur mesačne, tiež za drevo a uhlie, na to si musí našetriť. V dome býva sám, nemá nedoplatok na bývaní. Na dome sporadicky vykonáva opravy, nepočíta, koľko na ne vynaložil, urobil novú bránu z materiálu, ktorý bol v dome. Z kameňov si urobil pásy na auto, disponuje motorovým vozidlom, ktoré však nie je evidované na neho, ide o 20 ročnú Škodu Octavia, polročne platí PZP 48,- eur, diaľničnú známku si nekupuje. Nejazdí veľa, pohonné hmoty skoro neplatí. Keď vykonáva brigády, vozia ho kolegovia. Pracuje pre stavebnú firmu, názov firmy odmietol uviesť. Vlastníka domu, v ktorom býva, nepozná, komunikuje s jeho švagrom. Ide o dlhý, starý dom s dvomi izbami, malou úzkou kuchynkou, WC a kúpeľňou. Fajčí jednu škatuľku cigariet denne.

11. Z dokladu predloženého v priebehu konania matkou vyplýva, že sa zaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie dňa 25. 10. 2022, t. j. týždeň po vykonaní prvého pojednávania. Z potvrdenia o príjme matky u zamestnávateľa U. U., s.r.o. (pracovisko Kaufland), za obdobie máj až júl 2022 (zamestnaná od 29. 5. 2022) vyplýva, že čistú mzdu v máji 2022 dosiahla vo výške 185,90 eur, v júni 2022 909,15 eur, v júli 2022 313,37 eur. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch matky ako fyzickej osoby zo závislej činnosti u zamestnávateľa Stredná odborná škola L., Liptovský Mikuláš, vyplýva, že dosiahla úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti za obdobie od 13. 4. 2022 do 30. 6. 2022 vo výške 49,50 eur. Z potvrdenia tohto zamestnávateľa zo dňa 5. 10. 2022 vyplýva, že čistý príjem zo závislej činnosti jej bol vyplatený vo výške 34,73 eur. Z dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej medzi matkou a spoločnosťou Q. S., s.r.o., L., vyplýva, že pracovnoprávny vzťah jej vznikol 22. 7. 2022, uzatvorený bol na dobu určitú do 31. 12. 2022 s dohodnutou odmenou hrubej mzdy 4,- eurá na hodinu. Tento pracovný vzťah zanikol dňom 6. 9. 2022 podľa § 59 Zákonníka práce základe dohody.

12. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 11. 2022 vyplýva, že prevzala ponuku do zamestnania u zamestnávateľa Lidl Slovenská republika, zaradená bola do užšieho výberu určeného na deň 9. 11. 2022. Podľa vyjadrenia matky, prísľub zamestnania má od 23. 1. 2023.

13. Zo sprievodného listu vyhotoveného všeobecnou lekárkou pre deti a dorast MUDr. Q. X. vyplýva jej odporúčanie pre maloletého U. Ď. absolvovať endoskopické vyšetrenie USG uropoetického traktu. Následne bol objednaný na USG vyšetrenie na deň 15. 12. 2022.

14. Z lekárskej správy ortopedickej ambulancie zo dňa 17. 10. 2022 vyplýva, že maloletá H. Ď. má poruchu držania tela, odporúčaná jej je fyzioterapia, edukácia o cvičení chrbtice. Z lekárskeho správy detskej lekárky zo dňa 9. 12. 2020, 3. 5. 2021, 29. 9. 2021, 6. 12. 2021, 12. 4. 2022 vyplýva, že maloletá bola vyšetrená a liečená na respiračné ochorenia i ochorenie Covid-19, potvrdené antigénovým testom. 30. 5. 2022 žiadala o potvrdenie o zdravotnom stave do školy v prírode. 11. 4. 2022 bola maloletá vyšetrená pre bolesť hlavy. Lekárkou jej bola odporúčaná pestrá, zdravá výživa, dostatok pohybu a nepriberať. V júni 2022 lekárka konštatovala u maloletej zachrípnutie, nádchu, produktívny kašeľ. Odporúčaný bol kľud, tekutiny, vitamíny. V júli 2022 mala maloletá pre diétnu chybu žalúdočné potiaže, 15. 7. 2022 matka oznámila lekárke maloletej, že dcéra v poslednom týždni trpela dvakrát nočnou enurézou, odporúčaný bol primeraný pitný režim, žiadne sladké tekutiny, ani čaj, len nesladená voda. Dňa 3. 11. 2022 bola matka s maloletou na vyšetrení v detskej ambulancii lekárskej prvej pomoci s konštatovaním diagnózy R.10 (bolesti v oblasti brucha), odporúčaná bola diétna strava, teplý obklad na brucho, Smecta. Dňa 6. 10. 2022 vyhľadala matka s maloletou dcérou praktickú lekárku pre deti a dorast s diagnózou rhinitis a kašeľ, stav sa zlepšuje, mala pocit sťaženého dýchania, hrdlo kľudné, mierne hlienky, šelest nepočuť, naznačené chybné držanie tela, na poklop citlivá paravertebrálna oblasť, žiadané ortopedické vyšetrenie. Z lekárskej správy odborného lekára FBRL zo dňa 15. 11. 2022 vyplýva konštatovanie o juvenilnej idiopatickej skolióze maloletej s odporúčaním rehabilitačných cvičení.

15. Na pojednávaní dňa 6. 12. 2022 otec maloletých detí uviedol, že od minulého pojednávania nedošlo u neho ku žiadnej zmene, stále je nezamestnaný, privyrába si brigádnicke, mesačne priemerne 700,- eur. Býva stále v tom istom nájme, za ktorý platí 250,- eur mesačne, za elektrinu 50,- eur mesačne. Naposledy robil určité úpravy na dome, rekonštrukciu bývania, za použitia cementu, malty. Nešlo o veľké položky. Do prerábky investoval dlhodobo, vo výške približne 1.500,- eur. V súčasnosti mu túto investíciu prenajímateľ nezohľadňuje, dohodnuté majú, že po uplynutí nájmovej zmluvy, uzatvorenej na 11 rokov, mu budú jeho investície zohľadnené.

16. Od predchádzajúceho pojednávania došlo ku zmene na strane matky, keď na pojednávaní dňa 6. 12. 2022 uviedla, že v sobotu (pozn. sudkyne: 3. 12. 2022) sa rozišla so svojim priateľom. V súčasnosti býva i s deťmi v Pálkovom centre, ide o krízové stredisko na adrese L. XX, I. T., zabezpečujúce nevyhnutnú starostlivosť počas krízovej situácie klientov, pričom podľa aktuálnych všeobecne známych informácií, za pobyt jednej rodiny na jednu noc v tomto zariadení sa platí 2 eurá. Umiestnením matky s maloletými deťmi v tomto zariadení bude matke uľahčená i situácia aj od 23. 1. 2023, kedy by mala začať pracovať pre nového zamestnávateľa, spoločnosť Lidl Slovenská republika, a pri výkone nočných zmien krízové stredisko bude dohliadať na maloleté deti. Podľa dopĺňujúceho vyjadrenia matky, za obdobie od skončenia pracovného pomeru v spoločnosti Q. S., s.r.o. (S. & O. U.), t. j. od 6. 9. 2022, nepracovala, zaevidovala sa ako uchádzačka o zamestnanie až dňa 25. 10. 2022, podľa jej vyjadrenia najmä z dôvodu, že deti boli choré.

17. Kolízny opatrovník uviedol ku otázke možného zlepšenia finančnej situácie obidvoch rodičov, že otec, ak by bol zaevidovaný ako uchádzač o zamestnanie, by mohol požiadať o dávku v hmotnej núdzi a o príspevok na bývanie. Taktiež, rodičia, ktorí majú výživné určené nižšie ako 150,- eur mesačne, môžu požiadať o tzv. inflačný príspevok na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, na oddelení štátnych sociálnych dávok. Matka by mohla dostať jednorazovú sumu na každé dieťa 70,- eur, t. j. spolu 140,- eur.

18. Z prehľadu tvrdených výdavkov otca, na ktoré upriamovala pozornosť zástupkyňa matky, vyplýva predpoklad, že ak otec platí za stravu pre seba 250,- eur mesačne, výživné na obidve deti po 180,- eur mesačne, nájmné, elektrinu a telefón, spolu 330,- eur mesačne a poistné na zdravotné poistenie 80,- eur mesačne, súčet uvedených výdavkov je vyšší než jeho príjem, minimálne 843,- eur. V prípade, ak by medzi výdavky otca bola zarátaná aj finančná pomoc jeho dcéry vo výške 50,- alebo 100,- eur mesačne, bolo by to 893,- eur, príp. 943,- eur mesačne. Na základe uvedeného vznikli pochybnosti o skutočnom príjme otca, pretože medzi ním tvrdeným príjmom v priemere 700,- eur mesačne a jeho tvrdenými výdavkami je disproporcia vo výške približne 200,- eur. K uvedenému otec uviedol, že má rodinu, známych, plnoletého syna, ktorí mu občas pomôžu, a pokiaľ ide o ošatenie, veľa toho nepotrebuje. Pokiaľ ide o jeho zdravotný stav, naposledy bol u lekárky kvôli bolestiam krčnej chrbtice 7. 11. 2022. Užíva len odporúčané lieky, necvičí, na kontrole u lekárky nebol, neinformoval sa na cvičenie, ktoré by bolo pre neho vhodné.

19. Zástupkyňa matky uviedla, že nevidí reálnu možnosť uzavrieť rodičovskú dohodu, vzhľadom na skutočnosť, že otec sa necíti byť otcom maloletých detí, minimálne syna. U matky došlo ku zvýšeniu výdavkov v súvislosti so zdravotným stavom maloletých detí, napr. návštevou endokrinologického pracoviska s maloletým, tiež s poukazom na rehabilitačné cvičenia maloletej H.. Zástupkyňa matky tiež poukázala na aktívny prístup matky pri riešení zdravotných problémov detí, kým u otca nezistila žiadne závažné okolnosti, ktoré by mu bránili prispievať na ne vyšším výživným. Zo žiadnej lekárskej správy nevyplýva, že by otec absolvoval potrebné vyšetrenie, alebo, že by sa podroboval rehabilitačnej liečbe a cvičeniam. Z predloženej lekárskej správy nevyplýva, že by ho mal jeho stav obmedzovať v pracovnej činnosti. Pasivita na strane otca nemôže byť na ujmu maloletých detí, pričom otec sám uviedol, že nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, je dobrovoľne nezamestnaný a zároveň uviedol, že vykonáva pomocné práce na stavbách. Matka si hľadá prácu, v spoločnosti Lidl môže dosahovať minimálny hrubý príjem 950,- eur mesačne a môže získať benefity vyššie ako 370,- eur ročne, čo znamená, že ak by otec prejavil rovnaký záujem, bolo by v jeho možnostiach dosahovať vyšší zárobok a nájsť si lepšie platenú prácu. Súčasne poukázala na situáciu, keď otec podporuje plnoletú dcéru, voči ktorej už nemá vyživovaciu povinnosť, a teda tieto výdavky žiada nezohľadňovať pri rozhodovaní o návrhu matky.

20. Otec prostredníctvom svojej zástupkyne vyjadril zásadný nesúhlas s návrhom matky na zvýšenie výživného s odôvodnením, že nebolo preukázané, že by došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletých detí. Ani rastúca inflácia nemôže dostatočným spôsobom odôvodňovať zvýšenie výživného, pretože na to reflektujú zvýšené prídavky na deti a uplatnenie si daňového bonusu. Naopak, rastúca inflácia ovplyvnila životnú úroveň otca v jeho neprospech. Nie je možné spochybňovať ani zdravotný stav otca, ani lekársku správu, ktorú predložil. V súčasnosti určený rozsah vyživovacej povinnosti je pre maloleté deti postačujúci, zodpovedajúci ich odôvodneným potrebám. Pokiaľ ide o matkou uvádzané respiračné ochorenia maloletých detí, tieto sú typické pre maloleté deti nachádzajúce sa v detskom kolektíve. Maloletej H. boli odporúčané cviky, ktoré môže vykonávať aj v domácom prostredí, a matka nepredložila žiadne doklady svedčiace o absolvovaní endokrinologického vyšetrenia maloletého. Matka si je vedomá, že otec nie je otcom minimálne maloletého U., preto jej návrh považujú za účelový, a nemožno nútiť otca k vyživovacej povinnosti a vynucovať si plnenie vyživovacej povinnosti trestným stíhaním, keď nie je otcom maloletého. Aktuálne nie je v možnostiach a schopnostiach otca, aby platil vyššie výživné, než bolo určené predchádzajúcim rozhodnutím, bez toho, aby sa sám dostal do hmotnej núdze.

21. V záverečnom návrhu zástupkyňa matky zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného na každé z maloletých detí, pretože na ich strane došlo k podstatnej zmene pomerov, a na strane otca bolo dostatočným spôsobom preukázané, že je v jeho schopnostiach a možnostiach, aby platil výživné navrhované matkou. Súčasne poukazujú na uplatnenie valorizačnej klauzule v zmysle Zákona o rodine a poukazujú na všetky predchádzajúce svoje vyjadrenia.

22. Rovnako i zástupkyňa otca poukázala na svoje predchádzajúce vyjadrenia s argumentáciou, že matka dostatočným spôsobom nepreukázala potrebu zvýšenia nákladov v dôsledku zmeny pomerov na strane maloletých detí. Na strane otca nedošlo k zásadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného, naopak, jeho životná úroveň je znížená.

23. Obidvaja rodičia sa pripojili ku prednesom svojich zástupcov, pričom otec doplnil, že hoci sa s matkou detí zosobášil na Ukrajine, neznamená to automaticky, že je otcom. Podľa neho, podľa zákona nestačí, aby prišiel a povedal, že ide o jeho deti, toto mu musí určiť súd. Na ukrajinskom rodnom liste nebol uvedený ako otec maloletých detí, ale na našom rodnom liste áno. On by trval na nejakom prešetrení, či došlo ku „kixsu“ alebo nie.

24. Zástupca kolízneho opatrovníka v záverečnom prednese uviedol, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, pričom jeho výšku ponecháva na úvahe súdu, počnúc od podania návrhu. Prípadné zameškané výživné navrhuje splácať v primeraných splátkach spolu s bežným výživným.

25. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

31. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

32. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

35. Po vykonaní rozsiahleho dokazovania súd poukazuje na nasledovný skutkový a právny stav. Naposledy bolo o výživnom pre maloleté deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/19/2019-162 zo dňa 25. 8. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/29/2021-247 zo dňa 28. 5. 2021, kedy bolo rozvedené manželstvo rodičov a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého U. Ď. sumou 100,- eur mesačne a na výživu maloletej H. Ď. po 80,- eur mesačne, vždy do 20.dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňom 2. 7. 2021, vykonateľnosť nadobudol v časti o výživnom dňa 20. 10. 2020. V čase ostatného rozhodovania o výživnom maloletý začal navštevovať základnú školu, maloletá dcéra navštevovala materskú školu. Matka mala výdavky za nájom a energie spolu približne 150 eur mesačne, bežné výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu a lekársku starostlivosť, poplatky súvisiace so školským klubom syna po 5,50 eur mesačne, stravu v školskej jedálni 22 eur mesačne na začiatku školského roka, a v ďalších mesiacoch po 10 eur mesačne, taktiež mala výdavky na mimoškolské aktivity maloletej, ktorá v tom čase navštevovala kurz anglického jazyka, tanečnú, sporadicky chodievala s materskou školou na koníky. Výdavky na školské pomôcky maloletého boli, podľa vyjadrenia matky, v bežnej výške. Matka dosiahla u svojho zamestnávateľa - Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš v januári 2020 čistú mzdu 522,19 eur, vo februári 2020 200 eur, náhradu za dočasnú práceneschopnosť prijala v sume 139,65 eur. V marci 2020 dosiahla čistú mzdu 332,37 eur, dávky ošetrovného jej boli vyplatené v marci 2020 vo

výške 171,20 eur, v apríli 2020 vo výške 320,90 eur, v máji 2020 vo výške 331,60 eur. Čistá mzda jej bola vyplatená za jún 2020 vo výške 522,19 eur. Otec bol dobrovoľne nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Podľa jeho vlastného vyjadrenia, dovtedy žil z úspor, tiež mu poskytli pôžičku kamaráti, a príspevok mu poskytla i jeho neť. I v tom čase žil v podnájme s mesačnými výdavkami 250 eur za nájom, 50 eur za elektrinu a 33 eur na telefón. 180 eur mesačne platil výživné na dcéru z prvého manželstva, a taktiež si platil dobrovoľné zdravotné poistenie. Aj v danom čase otec tvrdil, že má nepriaznivý zdravotný stav, avšak ani vtedy v konaní neboli produkované žiadne dôkazy, ktoré by potvrdzovali tieto vyjadrenia. Súd pri ustálení výživného na obidve maloleté deti v predchádzajúcom rozsudku sp. zn. 1P/19/2019 vychádzal zo vzájomnej dohody obidvoch rodičov, z miery proporcionality životnej úrovne rodičov a maloletých detí, zo zárobkových schopností a možností obidvoch rodičov, prihliadajúc tiež na mieru primeranosti vo vzťahu k výživnému určenému na najstaršie z detí otca (dcéra) v ním deklarovanej sume po 180,- eur mesačne, a schválil rodičovskú dohodu, súčasťou ktorej bolo určené výživné vo výške 100 eur mesačne na maloletého U. a vo výške 80 eur na maloletú H..

36. Pokiaľ ide o skúmanie odôvodnenosti terajšieho návrhu matky na zvýšenie výživného, súd zdôrazňuje, že matkou akcentované ochorenia maloletých detí, na ktoré poukazovala v priebehu konania, mali rôzne vývinové fázy. Ochorenia detí, vyskytujúce sa pred októbrom 2022, možno označiť za bežné respiračné a tráviace ochorenia maloletých detí, s akými sa potýkajú bežne maloleté deti v tomto veku v detskom kolektíve, a v období pred októbrom 2022 neprekročili bežnú mieru frekvencie. Napokon i matka vo svojom návrhu vo veci samej zo dňa 26. 4. 2022 uvádzala, že v súčasnej dobe sú deti zdravé, až na občasné zažívacie problémy, a nemajú žiadne pravidelné zvýšené výdavky v súvislosti s ich zdravotným stavom, s výnimkou nákladov na lieky v čase, keď trpia chrípkovými, resp. inými vírusovými infekciami, či chorobou a zažívacími problémami.

37. Súd ohraničil dobu, od počiatku ktorej považuje návrh za dôvodný, od októbra 2022, a to nielen kvôli skutočnosti, že od poslednej úpravy výživného uplynuli viac ako dva roky, ale taktiež s poukazom na stále zhoršujúce sa zdravotné pomery na strane detí a s nimi súvisiacu intenzívnejšiu lekárska starostlivosť, a teda i finančnú náročnosť spojenú s odporúčanou liečbou. Začiatkom októbra deti prekonali zápal dýchacích ciest, maloletý zápal ucha, opakovane sa u nich vyskytujú i problémy s močovým ústrojenstvom. Matka opakovane riešila ortopedické problémy maloletej, okrem ortopéda navštívila s maloletou i lekára z odboru fyziatrie, balneológie a liečebnej rehabilitácie (FBLR), maloletej je odporúčaná pravidelná fyzioterapia. Deťom sú odporúčané vitamínové a výživové doplnky na zvýšenie a podporu imunity, a taktiež zdravá strava. Maloletý U. má poruchu rastu, a teda zdravá výživa má u neho v období, kedy sa predpokladá intenzívnejší rast a vývoj, zásadný význam, pričom v najbližšej dobe ho čaká ďalšie vyšetrenie v endokrinologickej ambulancii v Ľubochni, teda v zdravotníckom zariadení vzdialenom od bydliska detí približne 40 km, s čím sú predpokladané zvýšené výdavky na cestovné.

38. S poukazom na uvádzané skutočnosti, považuje súd návrh matky na zvýšenie výživného za dôvodný od októbra 2022. Pri úvahách o odôvodnenosti návrhu a pri určovaní výšky výživného, súd prihliada i na skutočnosť, uvádzanú i v správe kolízneho opatrovníka zo dňa 17. 10. 2022, že matka od 3. 5. 2022 spolu s deťmi žila v Centre pre deti a rodinu Dom Charitas, Liptovský Mikuláš, do 5. 9. 2022, kedy dobrovoľne ich pobyt ukončila a odišla s deťmi bývať ku novému priateľovi. Do 3. 11. 2022 žila i s deťmi v jednej domácnosti so svojim partnerom, ktorý im uhrádzal výdavky spojené s domácnosťou, deťom, podľa vyjadrenia matky, nakúpil oblečenie, bundy, tenisky, prezuvky, teda v období spolužitia s partnerom mala zníženú záťaž na svoj finančný rozpočet. V súčasnosti, od začiatku novembra 2022, po rozchode s partnerom, má matka zabezpečené bývanie s maloletými deťmi v krízovom stredisku Páľkovo centrum v Liptovskom Mikuláši. Od poslednej úpravy výživného matka sa matka snažila nájsť stabilnú prácu, vystriedala viacerých zamestnávateľov (U. U.LOVAKIA, EMD S., U..G..C., - S. & O. U., a podporne u zamestnávateľa Strednej odbornej školy L.) v období od apríla do konca júna 2022. Pokiaľ ide o pracovný pomer uzatvorený medzi matkou a spoločnosťou U. U., je zrejmé z pracovnej zmluvy, že táto bola uzatvorená na dobu určitú do 31. 12. 2022, matka však na základe dohody skončila tento pracovný pomer dňom 19. 7. 2022, t. j. v skúšobnej dobe. Rovnaká situácia nastala i v prípade dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej so spoločnosťou Q. S., U..G..o., kedy dohoda bola uzatvorená na dobu určitú do 31. 12. 2022, avšak matka opäť skončila výkon tejto pracovnej činnosti na základe dohody dňa 6. 9. 2022, podľa jej vyjadrenia, pre nedostatok práce. V ďalšom období nemožno vyhodnotiť v prospech matky skutočnosť, že hoci skončila výkon práce u tohto zamestnávateľa 6. 9. 2022, tak až do 25. 10. 2022 nevyužila možnosť zaevidovať sa ako uchádzačka o zamestnanie, spoliehala sa na neisté sľuby o možnom zamestnaní u zamestnávateľa J.Ľ., avšak v konaní bolo preukázané, že

k žiadnemu oficiálnemu uzatvoreniu pracovného alebo obdobného pomeru medzi matkou a týmto zamestnávateľom nedošlo. Matka teda po ukončení posledného pracovného pomeru nevyhľadala ihneď pomoc na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, ale zaevidovala sa až v priebehu októbra 2022, čím znížila pravdepodobnosť uplatnenia sa na trhu práce u stabilného zamestnávateľa skôr, než je tomu v súčasnosti, kedy má príslub práce až od 23. 1. 2023. Hoci matka poukazuje na skutočnosť, že v tomto prechodnom období sa starala o maloleté deti pre ich ochorenia, čo súd nespochybňuje, avšak na druhej strane zdôrazňuje, že ak by matka vyvinula väčšiu iniciatívu pri hľadaní ďalšej práce prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, mohol byť proces získania stabilného pracovného miesta s vyšším príjmom rýchlejší.

39. Pokiaľ ide o zárobkové možnosti a schopnosti otca maloletých detí, súd konštatuje, že od poslednej úpravy výživného nedošlo ku zmene vo vzťahu ku zamestnaniu otca, keď tento nie je dlhodobo evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani nezakrýva skutočnosť, že nemá záujem zaevidovať sa ako uchádzač o zamestnanie, podľa neho, vykonáva práce rôzneho druhu, aktuálne na stavbe, bez pracovnej zmluvy, svojho zamestnávateľa uviesť nechce. Podľa ním tvrdených údajov o výdavkoch, tieto presahujú objem finančných prostriedkov, ktoré má, podľa neho, zarábať, pričom opakovane, ako v predchádzajúcom konaní, tvrdí, že mu poskytujú pomoc príbuzní a známi. Súd konštatuje, že u otca nedošlo k žiadnej pozitívnej zmene v zmysle záujmu zamestnať sa v riadnom pracovnom alebo obdobnom pomere, pričom opakovane deklarované problémy zdravotného charakteru opäť nepodložil presvedčivými dôkazmi, okrem jednej ambulancnej správy svedčiacej o problémoch s krčnou chrbticou. Na ďalšej kontrole u lekára nebol, fyzioterapiu neabsolvuje, žiadnych ďalších odborníkov z oblasti zdravotníctva nevyhľadal. Súd ďalej upozorňuje na zásadnú zmenu na strane otca, ktorou je zánik vyživovacej povinnosti ku plnoletej dcére, vo vzťahu ku ktorej mal vyživovaciu povinnosť pri poslednej úprave výživného vo výške 180,- eur mesačne. Jeho plnoletá dcéra ukončila štúdium jeseňou 2021, čím došlo k podstatnému zníženiu výdavkov otca, ktoré bol povinný predtým vynakladať. Napriek tomu, že mu zanikla vyživovacia povinnosť, stále svoju dcéru finančne podporuje v sumách od 50 do 100,- eur mesačne, pričom uvedené výdavky súd nemôže vyhodnotiť v prospech otca, pretože vyživovacia povinnosť ku plnoletej dcére mu už zanikla, a tieto jeho výdavky nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou, ktorou je zaviazaný ku maloletým deťom U. H. H.. Súd taktiež poukazuje na ďalší nadštandardný výdavok otca na fajčenie, keď na jeden deň spotrebuje škatuľku cigariet, ktorá v súčasnosti stojí cca 4,- eurá, to je ďalší výdavok navyše, ktorý nie je nevyhnutné vynaložiť, vo výške najmenej 120,- eur mesačne. Pokiaľ ide o ďalšie výdavky otca, ktoré nemajú prednosť pred výdavkami na výživu maloletých detí, ide o náklady na opravu bývania, ktorého nie je vlastníkom. Doposiaľ otec, podľa jeho vyjadrenia, vynaložil na opravu rodinného domu, v ktorom býva, okolo 1.400,- eur bez toho, aby žiadal o refundovanie týchto prostriedkov od skutočného majiteľa domu, alebo bez toho, aby žiadal majiteľa rodinného domu, aby na vlastné náklady urobil nevyhnutné úpravy a opravy, aby mohol ako nájomník nehnuteľnosť užívať v riadnom stave. Súčasne súd upriamuje pozornosť na skutočnosť, že otec sa okrem plnenia doteraz určeného výživného o deti nezaujíma, nestýka sa s nimi, nad rámec výživného im neprispieva, všetka starostlivosť o ne ostáva na matke.

40. Vyhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, prihliadajúc najmä na odôvodnené potreby maloletých detí, zárobkové možnosti a schopnosti obidvoch rodičov, súd považuje za primerané zvýšenie výživného na sumu 130,- eur mesačne na maloletého U. ( t. j. o sumu vyššiu o 30,- eur mesačne) a na sumu 110,- eur mesačne v prospech maloletej H., t. j. v sume vyššej o 30,- eur mesačne, počnúc od 1. 10. 2022, t. j. od relevantného obdobia odôvodňujúceho zvýšenie výživného, od kedy má matka preukázateľne vyššie výdavky spojené najmä so zdravotnou starostlivosťou o maloleté deti, s ich výživou, výživovými doplnkami, tiež výdavky spojené s vyšším vekom detí o viac ako dva roky a adekvátne k tomu výdavky i na ošatenie, obuv, vzdelávanie, záujmové aktivity a pod. Uvedené výživné je primerané a je v možnostiach otca pravidelne ho poskytovať maloletým deťom k rukám ich matky. Zameškané výživné za obdobie od 1. 10. 2022 vo výške 60,- eur na maloletého U. a vo výške 60,- eur na maloletú H., súd zaviazal otca zaplatiť matke do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

41. Vo zvyšnej časti súd považuje návrh matky za vysoko prekračujúci možnosti a schopnosti otca i odôvodnené potreby maloletých detí, preto ho vo zvyšnej časti ako nedôvodný zamietol. Týmto rozhodnutím došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/19/2019-162 zo dňa 25. 8. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/29/2021-247 zo dňa 28. 5. 2021 v časti o výživnom.

42. Pokiaľ ide o spochybňované otcovstvo k maloletým deťom otcom, súd je povinný vychádzať pri rozhodovaní z preukázaného aktuálneho skutkového stavu, preto, pri absencii ďalších vylučujúcich dôkazov sa bližšie okolnosťami spochybňovania otcovstva k maloletým deťom nezaoberal. Súd ani nemá dôvod skúmať, za akých okolností sa muž, uvedený ako otec detí v ich rodných listoch, stal ich otcom. Súd vychádza z rodných listov maloletých detí, s originálmi ktorých bolo oboznámené v tomto konaní i v predchádzajúcom konaní. Stav otcovstva potvrdzuje aj aktuálny výpis z registra obyvateľov, týkajúci sa maloletých detí. Pokiaľ nebude súdnym rozhodnutím preukázané, že Y. Ď. nie je otcom maloletých detí, súd jeho námietky, spochybňujúce otcovstvo k deťom, nemôže považovať za dôvodné.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.