

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010340
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010340.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2T 66/2014-221
IČS: 6714010340

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Eva Dzúriková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.04.2015 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného D. L., stíhaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný D. L., nar. XX.XX.XXXX H. Q., R. T. XX, Q., F..Č.. Z. Y. I., Z. XXXX/XX, Q.,

je vinný,

že

dňa 19.03.2007 uzavrel vo Zvolene, okres Zvolen prostredníctvom mandatára spol. Pohotovosť s.r.o., Račianska 42/A, Bratislava, D. R., zmluvu o úvere vo výške 20 000,- Sk, t.j. 663,88 Eur, č.zmluvy XXXXXXXX, pričom sa sumu zaviazal splatiť celú zvýšenú o poplatok o výške 5 200,- Sk, t.j. 172,61 Eur v dvoch mesačných splátkach po 12 600,- Sk, t.j. 418,24 Eur, počnúc dňom 18.04.2007, pričom v žiadosti o úver zo dňa 16.03.2007 uviedol svojho zamestnávateľa SPAZ spol. s r.o., IČO: 36018350, pričom v čase uzatvárania zmluvy v spoločnosti nepracoval a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku, čím uviedol spol. Pohotovosť s.r.o., Račianska 42/A, Bratislava, do omylu a spôsobil tak spoločnosti škodu vo výške 836,48 Eur, /t.j. 25.200,- Sk/

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 1 Tr.zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2,4,8 Tr.zákona, § 41 ods. 1,2 Tr.zákona, § 42 ods. 1 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T 159/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 2To 374/09 zo dňa 25.02.2010, právoplatného dňa 25.02.2010 a to vo výmere 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zároveň súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T 91/2007 zo dňa 01.08.2007, právoplatného dňa 06.11.2007 a to vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr.poriadku obžalovaný je povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Račianska 42/A, Bratislava, škodu vo výške 836,48 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14. 05. 2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolene na tunajší súd obžalobu na obžalovaného D. L., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. 04. 2015 obžalovaný po zákonom poučení učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu. Po zistení skutočností podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po zistení stanoviska prítomných strán, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a na hlavnom pojednávaní dokazovanie o vine nevykonal. Podľa § 257 ods. 8 Tr. Poriadku súd vykonal dokazovanie ohľadom druhu a výmery trestu a nároku na náhradu škody.

Na hlavnom pojednávaní bol vyslúchnutý zástupca poškodeného B.. D. R., ktorý po zákonom poučení uviedol, že zotrváva na nároku na náhradu škody, ktorá vznikla poškodenému nesplatením poskytnutého úveru obžalovaným na základe úverovej zmluvy č. 6113915 vo výške 836, 49 eur. Zástupca poškodeného zároveň doplnil, že z uvedenej škody im nebolo plnené ani čiastočne, ani obžalovaným, ani akoukoľvek treťou osobou.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní prečítané a oboznámené listinné dôkazy - listinné materiály spoločnosti pohotovosť, teda žiadosť o úver obžalovaného č. 61150462, zmluva o úvere č.6113915, na základe ktorej sa veriteľ (poškodený - spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., zaviazal poskytnúť D. L. úver v sume 20 000,- Sk (663, 88 Eur), pričom D. L. sa v zmysle uvedenej zaviazal splatiť celú sumu zvýšenú o poplatok vo výške 5 200,- Sk (172, 61 Eur) v dvoch mesačných splátkach po 12 600,- Sk (418, 24 Eur), počnúc dňom 18. 04. 2007. Z potvrdenia o výške príjmov (na strane 78 spisu) vyplýva, že obžalovaný D. L. uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti SPAZ, s.r.o., IČO. 36018350 s čistým mesačným príjmom 17 600,- Sk.

Zo správy z ÚVV a ÚVTOS na obžalovaného zo dňa 06. 03. 2014 vyplynulo, že obžalovaný bol vo výkone väzby od 12. 04. 2013 do 26. 07. 2013, kedy bol prepustený na slobodu, správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS plnil a v styku s inými obvinenými konfliktné situácie nevyvolával. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce vyplynulo, že obžalovaného v období od 01. 02. 2007 do 30. 06. 2007 nebol evidovaný na úrade sociálnych vecí a

rodiny Nitra ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy bol vyradený z evidencie úradu práce dňa 03. 08. 1999 z dôvodu, že nespolupracoval s úradom a od tohto dátumu si už nepodal žiadosť o zaradenie do evidencie na úrade práce.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplynulo, že obžalovaný mal od 01. 01. 2010 doposiaľ evidovaný jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch za skutok zo dňa 11. 02. 2013, pričom zo spôsobu rozhodnutia vyplýva, že priestupková vec bola odložená.

Z odpisu z registra trestov aktualizovaného ku dňu hlavného pojednávania vyplýva šesť záznamov (odsúdení) v registri trestov. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 5T 159/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2 To 374/09 zo dňa 25. 02. 2010, kde za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, zo zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest bol ukladaný ako súhrnný, pričom trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 91/07 bol zrušený. Obžalovaný bol podmienne prepustený z výkonu tohto trestu dňa 27. 09. 2010 s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom v trvaní troch rokov.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Objektom trestného činu úverového podvodu je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s poskytovaním úveru a zabezpečovaním úveru. Objektívna stránka spočíva vo vylákaní úveru od iného alebo zabezpečenia úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu. Vylákaním úveru sa pri tom rozumie pridelenie úveru bez riadneho splnenia všetkých podmienok na jeho pridelenie. Subjekt je všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Pre naplnenie zákonných znakov subjektívnej stránky trestného činu úverového podvodu sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel už v čase pôžičky konal v mysle vypožičané peniaze vôbec nevrátiť alebo ich nevrátiť v dohodnutej lehote, alebo aspoň konal s vedomím, že peniaze v stanovenej lehote nebude môcť vrátiť a že tým uvádza veriteľa do omylu, aby sa na škodu jeho majetku obohatil.

S poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine učené na hlavnom pojednávaní a tiež vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisového materiálu, súd obžalovaného uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. Zákona.

Za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. Zákona možno ukladať trest odňatia slobody vo výmere jeden rok až päť rokov. V prípade obžalovaného súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. Zákona a to vyhlásenie o vine učené obžalovaným na hlavnom pojednávaní a v záverečnej reči prejavenu ľútosť obžalovaného nad spáchaným skutkom. Na strane druhej z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, do vykonania hlavného pojednávania bol obžalovaný celkom šesťkrát súdne trestaný

Skutok, ktorý je predmetom prejednávanej veci je zo dňa 19. 03. 2007 teda časovo predchádza inému (skoršiemu) odsúdeniu obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. Zn. 2 T 91/2007 zo dňa 01. 08. 2007, právoplatného dňa 06. 011. 2007, ktorým bol obžalovanému uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedeného roka a šiestich mesiacov. Výrok o treste uloženom uvedeným trestným rozkazom bola však zrušený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2 To 374/09 zo dňa 25. 02. 2010, právoplatným totožného dňa (v poradí šieste odsúdenie vyplývajúce z odpisu z registra trestov), ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. Zákona.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné ukladať tzv. súhrnný trest podľa ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona. Žalovaný skutok v predmetnej

veci je síce právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, avšak súd ukladal jeden súhrnný trest podľa trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného. V danom prípade to bol zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. Zákona s trestnou sadzbou dva roky až šesť rokov. Súd tak ukladal trest za viac trestných činov, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, pričom aspoň jeden z nich je zločinom. V danom prípade tak bolo potrebné aplikovať i ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona tzv. asperačnú (zostrujúcu) zásadu, v zmysle ktorej sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Teda z pôvodných šesť rokov na osem rokov (teda 96 mesiacov).

Rovnako došlo v zmysle § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona k úprave dolnej hranice trestnej sadzby a do v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností. Obžalovanému na jednej strane poľahčovalo vyhlásenie o tom, že je vinný a svoje konanie ľutuje (poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona), na strane druhej, súd vzhliadol u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti. Podľa odpisu z registra trestov, obžalovaný už v minulosti bol odsúdený za iný trestný čin (§ 37 písm. l) Tr. zákona) a zároveň, keďže súd ukladal trest za niekoľko trestných činov, uvedené vytváralo priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona. Dolná hranica trestného činu najprísnejšie trestného sa tak zvýšila o jednu tretinu a to z pôvodných dvoch rokov na tri roky a štyri mesiace (teda 40 mesiacov). Vzhľadom k tomu, že súd v prejednávanej veci ukladal trest súhrnný k odsúdeniu rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2 To 374/09 zo dňa 25. 02. 2010 v trvaní dva roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, rovnako v teraz súdenej veci bolo potrebné ukladať nepodmienečný trest. Po ustálení druhu trest súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby zvýšenej v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností, teda vo výmere 40 mesiacov je pre obžalovaného primeraný a postačujúci jednak pre jeho sankciu a prevýchovu a zároveň i s ohľadom na ochranu spoločnosti pred prípadným ďalším páchaním trestnej činnosti obžalovaným. Z uvedeného dôvodu súd obžalovanému uložil súhrnný trest podľa trestného činu najprísnejšie trestného, teda podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 40 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Následne, súd osobitným výrokom podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 159/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2 To 374/09 zo dňa 25. 02. 2010 a keďže i tento bol ukladaný ako trest súhrnný, bolo potrebné zároveň zrušiť i výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 91/2007 zo dňa 01. 08. 2007, právoplatného dňa 06. 11. 2007.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku, súd uložil obžalovanému i povinnosť náhrady škody poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., a to vo výške 836, 48 eur, nakoľko dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný sa v zmysle úverovej zmluvy č. 6113915, zaviazal poškodenej zaplatiť sumu 25 200,- Sk (836, 48 Eur) a to v dvoch mesačných splátkach a zároveň obžalovaný uvedený dlh neplnil ani čiastočne. Sám obžalovaný výšku škody na hlavnom pojednávaní nenamietal, vyjadril ochotu uvedený dlh zaplatiť a zároveň mal súd výšku škody preukázanú jednak z listinných dôkazov a jednak výsluchom zástupcu poškodenej. Preto o uplatnenom nároku na náhradu škody súd rozhodol tak, že uložil povinnosť náhrady škody vo výške 836, 48 Eur obžalovanému.

S poukazom na uvedené dôvody, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Vo Zvolene, dňa 07.04.2015

Za správnosť:

Zuzana Ferjenčíková

JUDr. Eva Dzúriková
samosudkyňa