

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/315/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514221308  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514221308.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Talašovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matky T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., U. XX a otca: F. P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. A. - A., V. XXX/X, bývajúceho na ubytovni Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Saratovská 22/A, Bratislava, na návrh matky o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletej B. A., nar. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 2.000,- Sk na sumu 200,- eur mesačne od 01.09.2014, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné za obdobie od 01.09.2014 do 31.03.2015 v celkovej sume 770,- eur je otec povinný zaplatiť do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky.

Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 21.12.2000 č.k. 7C 181/00-48 v časti o výživnom na maloletú B..

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 01.06.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.06.2014, postúpeným dňa 17.06.2014 Okresnému súdu Prievidza, ktorý uznesením zo dňa 09.07.2014 č.k. 5P/37/2014-12 preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd a spis mu doručil dňa 04.09.2014, žiadala matka súd, aby počnúc dňom 01.01.2013 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej B. zo sumy 2 000.- Sk na sumu 250 eur mesačne z dôvodu, že od roku 2001 náklady dieťaťa podstatne vzrástli, keď v čase ostatného rozhodnutia o výživnom ešte neplnila povinnú školskú dochádzku a v súčasnom období je študentkou prvého ročníka strednej školy. Nakoľko potreby dcéry sa neustále zvyšovali, otec súhlasil s platením výživného v sume 90 eur mesačne ako aj s úhradou polovice nárazových výdavkov (napr. škola v prírode, učebnice, pomôcky, lieky, náklady súvisiace s prípravou na prijímacie skúšky na strednú školu a pod.). Časom otec s niektorými výdavkami nesúhlasil a prestal sa na nich podieľať. Od roku 2014 okrem výživného iným spôsobom potreby maloletej nezabezpečuje, teda mimoriadne náklady dieťaťa už neprepláca vôbec. Počiatok zvýšenia výživného žiada od 01.01.2013, teda odo dňa, kedy zostala nezamestnaná. Matka ďalej uviedla, že v čase poslednej úpravy výživného bola na materskej dovolenke,

po jej skončení menila zamestnanie dobrovoľne i nedobrovoľne, nevyhla sa ani evidencii na úrade práce. Spláca hypotéku na byt ako aj pôžičku, ktorú si zobrala od zamestnávateľa.

Otec s navrhovanou výškou výživného nesúhlasil, súhlasil so zvýšením výživného zo sumy 66,39 eur na sumu 125 eur mesačne zohľadňujúc jeho mesačný príjem a výdavky. Potvrdil, že od mája 2005 dobrovoľne prispieval na výživu dcéry sumou 73,30 eur mesačne a od novembra 2009 sumou 90 eur mesačne. Okrem toho uhrádzal polovicu mimoriadnych výdavkov dieťaťa a tieto platby navýšili sumu výživného o cca 22 eur, teda na celkovú mesačnú platbu cca 112 eur. Od januára 2014 už neprepláca mimoriadne náklady dcéry, pretože s niektorými jej výdavkami nesúhlasí. Tiež každoročne brával dcéru na letné dovolenky, chodieval s ňou aj na zimné dovolenky, výlety, kultúrne a spoločenské podujatia, zakúpil jej športový výstroj (400 eur), bicykel s príslušenstvom (200 eur), kolieskové korčule s príslušenstvom. Otec poukázal i na svoje vlastné zvýšené výdavky na stravu v dôsledku jeho zhoršeného zdravotného stavu, na náklady za jeho 2-izbový byt v Dolnom Kubíne, splátky za auto a na náklady na udržanie fyzickej kondície, ktorá je nutná vzhľadom k povahe jeho zamestnania. Uviedol, že pracuje v Bratislave, cca dva dni v týždni býva v ubytovni a zvyšok týždňa u priateľky v Ivanke pri Dunaji, ktorej za bývanie platí 80 eur mesačne. Svoj byt v Dolnom Kubíne neprenajíma, byt je prázdny, lebo v ňom nechce niekoho cudzieho. V držbe má osobné motorové vozidlo, ktoré stále patrí leasingovej spoločnosti. Otec uviedol, že nesúhlasí so štúdiom dcéry na terajšej škole, pretože absolventi humanitnej školy majú oproti absolventom technickej školy podstatne nižšiu možnosť zamestnať sa.

Na vlastnú žiadosť bola v konaní vypočutá maloletá B., ktorá uviedla, že návrh na zvýšenie výživného bol podaný na základe jej iniciatívy. Mama sa veľmi snaží, aby mala všetko, čo potrebuje. V čase, keď robila chyžnú, zarobila 500 eur mesačne a hypotéku spláca cca v sume 500 eur mesačne. Veľmi im pomáha dedo zo strany matky, bez jeho pomoci by nemohli platiť bývanie. Po skončení základnej školy sa rozhodovala medzi terajšou školou a polygrafickou, pričom otec súhlasil s polygrafickou, lebo bude mať vraj lepšie uplatnenie. Absolvovala talentové skúšky na škole úžitkového výtvarníctva a skončila druhá z deviatich, preto sa na túto školu rovno zapísala, nielen pre úspech, ale aj preto, lebo ju to veľmi baví. Študuje odbor fotografia. Na prijímacie pohovory na polygrafiu už ani nešla. Keďže študuje fotografiu, potrebuje fotoaparát a notebook. Škola im nedala žiadne inštrukcie, aký má mať fotoaparát a notebook. Bolo im však povedané, že každé 3 roky bude potrebné kúpiť nový a lepší fotoaparát. Preto kúpili radšej kvalitnejší, drahší, ktorý s objektívom stál do 1000 eur, aby s ním mohla pracovať aj po skončení školy. Taktiež si kúpila notebook, pretože potrebuje rôzne programy na grafiku a podobne. Starý 7 ročný fotoaparát mala od maminho kamaráta, používala ho dva roky a začal sa kaziť. Notebook sa tiež začal kaziť, dal jej ho dedo pred piatimi rokmi. Fotoaparát i notebook kúpili na splátky. Je potrebné zaplatiť ešte asi dve splátky za notebook. Z vlastných úspor dala 150 eur na kúpu fotoaparátu i 150 eur na notebook. Otec jej na to neprispel, o tieto veci sa nezaujíma, tvrdí, že je to zbytočné. V škole jej mama zaplatila ZRPŠ v sume 100 eur a to v splátkach po 20 eur. K štúdiu potrebuje fotografický papier, filmy, vývojku, ustaľovač, tiež potreby na vytlačenie fotografií z digitálu. Tieto náklady činia v priemere 30-40 eur mesačne. Nedá sa to presne vyčíslieť, lebo v škole majú stále nové a iné cvičenia, potrebujú nové formáty papiera. Raz jej fotografický papier v hodnote 6,70 eur kúpil otec. Inak na jej potreby súvisiace so štúdiom na terajšej škole neprispel. Otec na ňu platí 90 eur mesačne, to vie od mamy. V 2014 roku bola s otcom na prázdninách v Čechách u jeho otca a raz bol s ňou fotiť. Maloletá uviedla, že má výrazne zníženú imunitu a z tohto dôvodu bude doživotne užívať lieky. Má alergiu na chlad najvyššieho stupňa, takže aj keď je teplo, stačí, ak ju ofúkne a už ochorie. Krúžky momentálne nenavštevuje. V škole sa učí po anglicky, je v tomto predmete slabšia, preto by chcela som navštevovať kurz anglického jazyka. Tiež by chcela chodiť cvičiť, na čo jej otec odporúčal, chodiť na túry. Maloletá býva s mamou v dvojgársónke, kde má sama vlastnú izbu. V roku 2013 jej otec na Vianoce kúpil mikiny, v r. 2014 jej dal na Vianoce i narodeniny po 50 eur, čo použila na kúpu fotoaparátu. Celkove jej kúpil lyžiarsky výstroj 2x, raz v bazáre a pred dvoma rokmi všetko nové. Lyžovať chodí len s ním, takže všetko toto je u neho. V r. 2014 jej otec kúpil aj bicykel a pred 3 a viac rokmi korčule. Mal. B. nosila fixný zubný aparát, na ktorý prispel aj otec, teraz nosí vyklápací. Otec jej vreckové nedáva, mamina jej občas dá, ale tieto peniaze nemíňa, ale šetrí si. Maloletá ešte uviedla, že otec má v priebehu troch rokov nové auto. Mal Citroen a teraz má Citroen Picasso.

Kolízny opatrovník uviedol, že od poslednej úpravy výživného na strane maloletej nastala zmena pomerov niekoľkokrát, čo matka nevyužila a nepodala návrh na zvýšenie výživného, čo je na škodu

maloletej. Navrhol zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletej od 01.09.2014, kedy nastala zmena pomerov na strane maloletej, na sumu 200 eur mesačne.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 7C 181/00-48 zo dňa 21.12.2000, právoplatným dňa 10.02.2001, súd manželstvo rodičov rozviedol, na čas po rozvode zveril maloletú B. do výchovy a opatery matke a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 2 000 Sk mesačne. V tom čase čerpala matka materskú dovolenku, priemerný zárobok otca dosahoval 15 323 Sk mesačne. Maloletá B. mala dva roky. Rodičia ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemali.

V súčasnom období je matka rozvedená, okruh jej vyživovacích povinností sa nezmenil. Ukončila gymnázium s maturitou. V bit-Q. B., s.r.o. pracovala od 01.09.2009 do 31.12.2012, kde jej čistý priemerný mesačný príjem v roku 2012 dosiahol 930,06 eur. Tento pracovný pomer bol skončený dohodou bez uvedenia dôvodu. V období od 01.01.2013 do 07.07.2013 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, dávku v nezamestnanosti mala vyplatenú v celkovej sume 3 591,50 eur. Od 08.07.2013 do 23.06.2014 bola v zamestnaní v Q. O., a.s. a za predmetné obdobie jej priemerný mesačný príjem dosiahol 514,04 eur netto. Pracovný pomer s týmto zamestnávateľom bol ukončený dohodou zo strany matky. Od 24.06.2014 pracuje v spoločnosti Z., s.r.o. na pozícii „asistentka vedenia“, jej čistý priemerný mesačný príjem do 31.01.2015 dosiahol 822,19 eur. Tento pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú do 24.06.2015. Matka je vlastníkom osobného automobilu SEAT CORDOBA. V súvislosti so zdravotným stavom trvale zvýšené náklady nemá. Matka si zakúpila byt zaťažený hypotekárnym úverom, ktorý spolu so spotrebným úverom splácala po 450 eur mesačne. Oba úvery spojila a preniesla do VÚB, a.s. a od 01.01.2015 sa jej splátky znížili na sumu 311,56 eur mesačne. V súčasnom období platí mesačne poplatky súvisiace s užívaním bytu v sume 145 eur, za elektrinu 25 eur, za STV a SRo 4,64 eur, platí električku pre seba i pre maloletú. Od zamestnávateľa bit-STUDIO B., s.r.o. si počas trvania pracovného pomeru s týmto zamestnávateľom od neho požičala sumu 3 000 eur, pričom doteraz nezaplatenú časť pôžičky vo výške 1 560 eur sa zaviazala zaplatiť do 20.04.2015. Napriek tomu, že jej zdravotný stav je dlhodobo stabilizovaný a neskorší nález potvrdil zlepšenie, poisťovňa jej navýšila úrazovú poisťku zo sumy 48 eur na sumu 59,58 eur.

Otec je rozvedený, ani u neho sa okruh vyživovacích povinností nezmenil. Pracuje na F. vnútra SR, kde jeho čistý priemerný mesačný príjem v roku XXXX dosiahol 1 053,70 eur, v roku 2013 1 028,37 eur, v roku 2014 1 019,33 eur. Býva v ubytovni MV SR s mesačným poplatkom 8,06 eur. Podľa vlastného vyjadrenia sa väčšinu dní v týždni zdržiava u priateľky, ktorej za bývanie platí 80 eur mesačne. Je vlastníkom bytu v Dolnom Kubíne, za ktorý platí 60 eur mesačne. Tento byt neprenajíma. Medzi jeho mesačné platby patrí: leasing osobného motorového vozidla, ktoré má v držbe, vo výške 279,54 eur, poisťka pre dcéru so sporením 5,21 eur, koncesionársky poplatok vo výške 4,64 eur. K jeho ročným poplatkom patrí: poisťka na byt v sume 20 eur a poplatok za odvoz odpadu vo výške 29,20 eur. Lekárskou správou preukázal, že jeho zdravotný stav vyžaduje dlhodobú starostlivosť na špecializovanej ambulancii a odporúčanú má individuálnu formu stravovania s možnosťou diétného stravovania.

Maloletá B. je od školského roka 2014/2015 študentkou 1. ročníka V. úžitkového výtvarníctva J. V. v študijnom odbore úžitková fotografia. Táto škola ju hodnotí ako veľmi inteligentnú a nadanú žiačku s výborným správaním i študijnými výsledkami, neporušuje školský poriadok. Škola vyčíslila náklady súvisiace so štúdiom v šk. roku 2014/2015: učebnica angličtiny a pracovný zošit 26 eur, fotoaparát 600 eur, počítač 600 eur, výkresy, perá, filmy, materiál potrebný na výrobu a tlač fotografií cca 200 eur. Kvôli grafike jej matka zakúpila na splátky notebook v sume 780,79 eur (akontácia vo výške 252 eur, mesačné splátky vo výške 58,17 eur), na ktorý si maloletá sama prispela sumou 150 eur a fotoaparát (na starom sa pokazilo vysúvanie objektívu) za 979 eur. Matka sa rozhodla dcére kúpiť kvalitnejší fotoaparát, ktorý by mohla používať aj po skončení štúdia. Za rok 2014 jej náklady matka vyčíslila v sume 149,52 eur bez nákladov na bývanie a stravu. Maloletá B. je sledovaná a je v liečbe v imunologicko-alergologickej ambulancii pre kombinovaný deficit imunity, recidivujúce infekty dýchacích ciest, alergiu na kovy a chlad a ďalšie ochorenia. Jej zdravotný stav vyžaduje trvale užívanie liekov, čo potvrdila MUDr. A. A., klinický imunológ a alergológ. V období 1 - 3/2015 matka za lieky pre maloletú zaplatila 93,76 eur. Mal. B. nosila fixný zubný strojček, ktorý rodičia zaplatili každý v jednej polovici. Už dva roky nosí vyklápací strojček na zuby.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru.

Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť, zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 100 ods. 3 O.s.p., ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p. pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p. predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Súd skúmal zmenu pomerov, ktorá nastala za 14 rokov, ktoré uplynuli od poslednej úpravy výživného na strane maloletej i na strane jej rodičov a zistil, že za uvedené obdobie maloleťá úmerne veku vyrástla, jej potreby sa zvýšili niekoľkokrát v každom smere, posledná podstatná zmena pomerov na jej strane nastala 1.9.2014, kedy prestúpila na strednú školu, s čím sa jej zvýšili náklady.

Čo sa týka rodičov, na strane matky nastala zmena pomerov v tom, že jej príjem sa podstatne zvýšil, nakoľko v čase ostatného rozhodovania o výživnom čerpala materskú dovolenku a v súčasnom období je v riadnom pracovnom pomere. Príjem otca sa zvýšil o cca 50%. Každý z rodičov ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného je podaný dôvodne, vyhovel mu v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej B. od 1.9.2014, teda odkedy sa stala študentkou prvého ročníka strednej školy, na sumu 200 eur mesačne. Je totiž nesporné, že potreby stredoškolákov sú podstatne vyššie ako potreby žiakov základnej školy. Matka maloletej každoročne platí poplatok ZRPŠ, kupuje jej potrebné učebnice, pracovné zošity a všetky školské potreby a pomôcky vrátane fotoaparátu i notebooku. Súd nevyhovel časti návrhu matky, v ktorej žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletej od 01.01.2013, teda odkedy bola nezamestnaná, nakoľko pracovný pomer so zamestnávateľom bit-STUDIO B., s.r.o. ukončila ku dňu 31.12.2012 dohodou a túto skutočnosť je potrebné vyhodnotiť v súlade s ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Výživné v sume 200 eur mesačne považuje súd v súčasnom období za primerané veku a odôvodneným potrebám maloletej, ale je primerané pomerom zisteným na strane oboch rodičov. Pri rozhodovaní súd zohľadnil, že otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, zohľadnil i jeho nepriaznivý zdravotný stav, ktorý si vyžaduje okrem užívania liekov aj finančne náročné stravovanie. Nestotožnil sa s jeho tvrdením, že matka si návrhom na zvýšenie výživného rieši svoju finančnú situáciu, nakoľko výživné vo v sume 90 eur mesačne, ktorou otec doteraz na maloleťu prispieval, je absolútne nezodpovedajúce terajším potrebám maloletej, otec veľkú časť svojej vyživovacej povinnosti prenášal na matku. Takmer všetky zvýšené náklady maloletej sa týkajú jej zdravotného stavu a jej štúdia na strednej škole, ktorým sa pripravuje na budúce povolanie. Maloleťá si sama z usparených peňazí prispela na kúpu fotoaparátu i notebooku. Súd zdôrazňuje, že rozhodoval vo veci v súlade s ust. § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine a súdne rozhodnutie o výživnom na maloleťu B. zmenil, nakoľko zistil zmenu pomerov nielen na jej strane ale aj na strane jej rodičov. Všetky zvýšené náklady maloletej boli riadne preukázané.

Každý rodič si musí plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloleťmu dieťaťu ako svoju prvoradú povinnosť a to hoc i na úkor zabezpečovania si vlastných potrieb. V danom prípade má otec možnosť zvýšiť si svoj príjem napr. prenajímaním jeho bytu v Dolnom Kubíne, v ktorom nebýva (otec sa sám vyjadril, že v tomto byte nechce nikoho cudzieho). Tiež má možnosť bývať na ubytovni, ktorú mu poskytol jeho zamestnávateľ za 8 eur mesačne. Je len jeho rozhodnutím, že býva väčšinou u priateľky, ktorej za bývanie platí 80 eur mesačne. Takéto jeho konanie je potrebné vyhodnotiť v súlade s ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Súd vzal pri rozhodovaní do úvahy aj to, že od ostatnej úpravy výživného došlo opakovane k nárastu cien, tovarov a služieb, ako aj to, že časť potrieb maloletej matka hradí z prídavkov na ňu vyplácaných v aktuálnej výške 23,52 eur mesačne.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh matky vo zvyšku zamietol.

Podľa § 164 veta prvá O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca od 01.09.2014. Pri vyhlásení rozsudku dňa 07.04.2015 došlo k zrejmej chybe v písaní vo výroku, ktorý sa týka ročného výživného, keď nesprávne bol uvedený deň, ku ktorému súd vyčíslil ročné výživné 31.01.2015, keď správne mal byť uvedený deň 31.03.2015. Výška ročného výživného bola vyčíslená správne. Súd preto opravil zrejmu chybu v písaní v súlade s ust. § 164 veta prvá O.s.p.

Nakoľko súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca od 1.9.2014, zročné výživné ku dňu 31.03.2015 vyčíslil v celkovej sume 770 eur (200 eur - 90 eur,- x 7 mesiacov = 770 eur) a o podmienkach jeho splatnosti rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v piatich vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nebude dobrovoľne plniť povinnosť, uloženú mu vo vykonateľnom rozsudku, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.