

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714200728
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hrib, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714200728.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Z. J., a.s. so sídlom E. 8, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX zastúpeného Bobák, Bollová a spol. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 08 Bratislava, proti žalovanému H. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. 44, zastúpeného opatrovníčkou Vierou Čorbovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného W. na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, J. 9, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX, a W. na ochranu spotrebiteľov Z., H. I. 2, 040 XX P., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 241,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 1.10.2014, č.k. 19C/85/2014 takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom súd zrušil platobný rozkaz č.k. 10Ro/15/2014-28 zo dňa 20.2.2014 s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 95,95 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 5.10.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd návrh do výšky istiny 146,00 eur a k nej prislúchajúcich úrokov z omeškania zamietol s tým, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že Žalobca sa návrhom doručeným súdu 21.1.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia 861,05 eur, úrokov z omeškania a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu číslo I ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy zapožičal žalobca žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, pričom SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Zároveň so zmluvou uzavreli aj dodatok k zmluve na základe, ktorej odpredal žalovanému mobilný telefón značky F. 500 za predajnú akciovú cenu 9,00 eur, pričom kúpna cena predstavovala 155,00 eur. Žalovaný nezaplatil riadne a včas služby poskytované v období mesiacov máj - júl 2012 v sume 95 eur, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca sa domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredané telekomunikačného zariadenia vo výške 146,00 eur, ako rozdielu medzi predajnou cenou zariadení a ich akciovou cenou. Žalovaný sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti. Žalobca pokusom o zmier zo dňa 20.9.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilného zariadenia a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o zmier nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami, článok XI. bod 11.14., a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, to je od 5.10.2012. Pohľadávka žalobcu

voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb 95,95 eur a z nároku na zaplatenie náhrady škody 146,00 eur, spolu 241,95 eur.

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania Združenie na ochranu spotrebiteľov Z., vo svojom vyjadrení uviedol, že do konania vstupuje iba v časti náhrady škody 146,00 eur, nárok žalobcu na hovorné nepopierajú.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zák. č. 351/2011 Z.z., podnik má právo od zmluvy odstúpiť, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní telekomunikačných služieb. Na základe zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi mesačné úhrady za poskytovanie telekomunikačných služieb. Žalobca preukázal, že mu žalovaný nezaplatil za služby 95,95 eur, čím porušil svoje zmluvné povinnosti. Z uvedeného dôvodu súd žalovaného na úhradu sumy 95,95 eur zaviazal. V tejto časti nárok žalobcu medzi účastníkmi sporný nebol.

Súd nárok žalobcu na uplatnenú náhradu škody 146,00 neuznal a zamietol ju vrátane jej prislúchajúcich úrokov z omeškania. Podľa podmienok dohodnutých v zmluve, uplatnenie náhrady škody bolo viazané na podmienku, že žalovaný nezotrvá po dobu viazanosti v zmluvnom vzťahu. Žalobca v návrhu síce tvrdí, že žalovaný nezotrval v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, toto svoje tvrdenie však v návrhu neodôvodnil a toto tvrdenie nie je preukázané ani prílohami návrhu. Z návrhu nie je zrejme či a kedy žalobca pre neplnenie povinnosti od zmluvy odstúpil, alebo či zmluvný vzťah pred dobou viazanosti ukončil žalovaný a z akých dôvodov. Na tomto mieste súd k výhradám jedného z vedľajších účastníkov k náhrade škody udáva, že za porušenie právnej povinnosti, ktorá zakladá právo na náhradu škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa pokladá aj porušenie dohodnutých podmienok zmluvy. Preto nemožno nárok žalobcu na náhradu škody ako taký z tohto dôvodu odmietnuť. Otázkou zostáva výška uplatnenej náhrady škody, ktorú žalobca preukazovať musí. Keďže žalobca nepreukázal, že nastala právna skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody, súd sa už nezaoberal ani výhradami vedľajšieho účastníka k výške uplatnenej náhrady škody.

Pretože je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného záväzku je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania z faktúr za poskytnuté služby v celkovej sume 95,95 Eur. Žalobca si neuplatnil úroky z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr za poskytnuté služby, ale až odo dňa vyzvania na dodatočnú úhradu žalovaného dlhu, ktorú mu poskytol do 4.10.2012. Pretože tak žalovaný neurobil je od 5.10.2012 v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Požadovaný úrok z omeškania 8,75 % ročne je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania zo sumy 95,95 eur od 5.10.2012 do jej zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, výroku o náhrade trov konania podal odvolanie vedľajší účastník: Združenie na ochranu spotrebiteľov Z., H. I. č. 2, Košice, IČO: XX XXX XXX, zast. Mgr. Peter Masarovič, advokát, Park Angelinum č. 2, Košice, IČO: 40 260 194.

Odvolanie odôvodnil tým, že vzhľadom na procesný úspech vedľajšieho účastníka na strane odporcu, v časti ktorej sa jeho vstup týkal - samostatný a teda samostatne žalovateľný nárok na náhradu škody, mal mu prvostupňový súd priznať plnú náhradu trov konania voči navrhovateľovi v ním vyčíslenej výške (viď uznesenie KS Prešov, č.k. 14Co/11/2013 zo dňa 21.6.2013).

Podľa § 93 ods. 6 zák. č. 99/1963, ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2015. Vedľajší účastník môže podať odvolanie alebo dovolanie, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. V ostatných prípadoch môže vedľajší účastník podať odvolanie alebo dovolanie len so súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní.

Súd výzvou zo dňa 29.1.2015 vyzval vedľajšieho účastníka konania na predloženie súhlasu účastníka konania s podaním odvolania.

Vedľajší účastník výzvu prevzal 18.2.2015 a súhlas na podanie odvolania odvolaciemu súdu nepredložil.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Nakoľko vedľajší účastník nebol oprávnený bez súhlasom účastníka konania podal odvolanie odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol.

Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné,