

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4Cb/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201702
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414201702.6

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobkyne HEBA, spol. s r. o., so sídlom Poprad, Fr. Hečku 3906, IČO: 31 661 700, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel Mašan, s. r. o., so sídlom Veľký Slavkov, Školská 257, IČO: 36 858 935, proti žalovanej BULLY, spol. s r. o., so sídlom Vrbov 300, IČO: 31 732 313, zastúpenej advokátskou kanceláriou SP & R, s. r. o., so sídlom Bratislava, Maróthyho 6, IČO: 36 859 982, o zaplatenie 73 052,48 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Schvaľuje zmier účastníkov v nasledovnom znení:

Žalovaná sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobkyni 42 206,13 eur, 2/3 úrokov z omeškania 13 095,43 eur, na náhrade súdneho poplatku 438,30 eur a na náhrade trov právneho zastúpenia 2 676 eur, spolu 58 415,86 eur, a to v splátkach nasledovne:

1. splátka vo výške 12 500 eur splatná 30. 4. 2015,
2. splátka vo výške 10 500 eur splatná 31. 5. 2015,
3. splátka vo výške 7 500 eur splatná 30. 6. 2015,
4. splátka vo výške 7 500 eur splatná 31. 7. 2015,
5. splátka vo výške 7 500 eur splatná 31. 8. 2015,
6. splátka vo výške 7 500 eur splatná 30. 9. 2015,
7. splátka vo výške 5 416 eur splatná 31. 10. 2015,

a to tak, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky o viac ako 10 dní má za následok zročnosť celého plnenia a splatnosť úrokov z omeškania v celej ich výške 19 643,15 eur.

II. V r a c i a žalobkyni súdny poplatok vo výške 3 944,70 eur a na jeho vrátenie upravuje Slovenskú poštu, a. s.

III. Uznesenie Okresného súdu Kežmarok zo dňa 12. 11. 2014 č. k. 4Cb 42/2014 - 41 z r u š u j e v časti povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok za odpor v sume 2 864,70 eur.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 19. 3. 2014 v jej konečnej úprave písomným podaním z 6.6.2014 domáhala na žalovanej zaplatenia 53 052,48 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 6 840 eur od 1. 9. 2013 do 27. 2. 2014, 8,25 % ročne zo sumy 3 840 eur od 28. 2. 2014

do zaplataenia, 8,25 % ročne zo sumy 26 264,68 eur od 1. 6. 2013 do 5. 6. 2014, 8,5 % ročne zo sumy 6 264,68 eur od 6.6.2014 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 17 675,94 eur od 1. 6. 2013 do zaplataenia a 8,5 % ročne zo sumy 14 425,51 eur od 1. 6. 2013 do zaplataenia náhrady trov konania. Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skratenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že žalovanej vyfakturovala dodaný tovar nasledovnými faktúrami: faktúrou č. FO20120313 z 9. 3. 2012 splatnou 31. 8. 2012 znejúcou na sumu 35 407,68 eur, faktúrou č. FO20120405 z 19. 4. 2012 splatnou 31. 8. 2012 znejúcou na sumu 17 675,95 eur, faktúrou č. FO20120516 z 11. 6. 2012 splatnou 31. 8. 2012 znejúcou na sumu 14 425,51 eur a faktúrou č. FO20130203 z 8. 3. 2013 splatnou 31. 8. 2013 znejúcou na sumu 6 840 eur. Žalovaná tovar riadne prevzala, o čo svedčia podpísané výdajky - prevodky k jednotlivým faktúram predložené ako dôkazy spolu so žalobou. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila iba časť faktúry č. 20120313 vo výške 9 143 eur, a to dňa 29. 11. 2012, a časť faktúry č. 20130203 vo výške 3 000 eur, a to dňa 27. 2. 2014. Žalovanej ďalej 31. 5. 2013 vystavila faktúru č. FO20130508 splatnú 14. 6. 2013 na sumu 10 846,35 eur, ktorá predstavuje úroky z omeškania s úhradami faktúr vypočítané k 31. 5. 2013. Žalovaná všetky ňou vystavené faktúry uznala 27.1.2014 potvrdením inventarizácie pohľadávok k 31. 12. 2013. Listom z 10. 2. 2014 vyzvala žalovanú k úhrade dlžných faktúr, na čo žalovaná reagovala iba úhradou sumy 3 000 eur. Od poslednej úhrady 27. 2. 2014 do dňa podania žaloby žalovaná nevykonala žiadnu ďalšiu platbu.

Žalobkyňa spolu so žalobou predložila súdu listinné dôkazy, a to „ Inventarizácia pohľadávok k 31. 12. 2013“, „Saldo (podľa IČO) ku dňu 4. 3. 2014“, rovnopisy faktúry č. FO20130313 spolu s výdajkou z 14. 3. 2012, faktúry č. FO20120405 s výdajkou z 13. 4. 2012, faktúry č. FO20120516 s výdajkami z 3. 5. 2012 a 4. 5. 2012, faktúry č. FO20130203 s výdajkou z 28. 2. 2013, faktúry č. FO20130508 z 31. 5. 2013 s výpočtom úrokov z omeškania, výpis z pohybov na bankovom účte za obdobie od 28. 2. 2014 do 27. 2. 2014, výpis z bankového účtu vedeného vo VÚB banke za obdobie od 22. 11. 2012 do 30. 11. 2012, pokus o zmier z 10. 2. 2014 spolu s rovnopisom poštovej doručenky.

Dňa 10. 6. 2014 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4Rob 22/2014 - 33, ktorým uložil žalovanej povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor. V jeho odôvodnení uviedla, že žalobkyňou uplatnený nárok nie je dôvodný, nakoľko jeho výška nie je správna. Namietla, že žalobkyňa nedostatočne preukázala výšku a rozdiel uhradenej a zvyšnej časti istiny.

Žalobkyňa k odporu žalovanej uviedla, že odpor považuje za účelový s cieľom oddialiť úhradu dlhu. Žalovaná svoje tvrdenia žiadnym relevantným spôsobom nepredložila. Je presvedčená, že žalobou a jej prílohami dostatočne preukázala dôvodnosť nároku.

Podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Pred otvorením prvého pojednávania vo veci nariadeného na 7. 4. 2015 účastníci uzavreli vo veci zmier tak, ako je obsahom výroku I. tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom.

Podľa § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

V prejednávanej veci si žalobkyňa žalobou uplatnila nároky na splnenie povinnosti poskytnúť jej peňažné plnenie spolu s jeho príslušenstvom vyplývajúcej žalovanej z dvojstranného obchodného záväzkového

vzťahu založeného kúpnu zmluvou. Takáto povaha veci uzavretie zmiernu nevyučuje. Preto súd zmiernu uzavretú účastníkmi 7.4.2015 v zmysle citovanej právnej úpravy preskúmal. Zmierom sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobkyni žalovanú istinu vrátane DPH vo výške 42 206,13 eur, 2/3 sumy požadovanej žalobkyňou titulom úrokov z omeškania vo výške 13 095,43 eur (2/3 zo sumy 13 095,43 eur) a sumu dojednanú účastníkmi ako náhradu trov konania, všetko v splátkach a tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Súd zastáva názor, že takýto obsah zmiernu v danej veci nie je v rozpore s právnymi predpismi. Preto zmiernu účastníkov, vrátane ich dohody o náhrade trov konania, schválil.

Súd vychádzal z nasledujúcej hmotnoprávnej úpravy:

Podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatených úrokov z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda SR nariadením.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) ak konanie skončia účastníci schválením zmiernu do začatia pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uložení povinností zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ktoré poplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd súčasne so schválením zmiernu rozhodol aj o vrátení 90 % súdneho poplatku zaplateného žalobkyňou za podanú žalobu, ktorá predstavuje sumu 3 944,70 eur (90 % zo sumy 4 383 eur). Na vrátenie tejto časti zaplateného súdneho poplatku súd upravil Slovenskú poštu, a. s. Právoplatným uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 4Cb 42/2014 - 41 z 12. 11. 2014 súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor podaný proti platobnému rozkazu vo výške 3 183 eur. Žalovaná do dňa vyhlásenia predmetného uznesenia súdny poplatok za odpor nezaplatila.

Preto súd v súlade s citovanou právnou úpravou toto uznesenie zrušil v rozsahu povinnosti žalovanej zaplatiť za odpor sumu 2 864,70 eur. Žalovaná je tak povinná za odpor zaplatiť iba sumu 318,30 eur.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

Právo podať odvolanie nemá osoba, ktorá sa tohto práva už raz výslovne vzdala.

Podľa § 99 ods. 3 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku má zmier účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.