

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/542/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213221888  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213221888.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: N. C. A., A..P..U., O. X, XXX XX K. T.: XX XXX XXX, právne zastúpený : TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: XX XXX XXX proti odporcovi: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, , K. Z. O. XXX, XXX XX Z. O. , t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Erikou Ruženskou, tajomníčkou senátu Okresného súdu Dunajská Streda o zaplatenie 935,02 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 935,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z tejto sumy, počnúc od 09.12.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku 56,-€ a na trovách právneho zastúpenia 142,22 € právnemu zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 23.10.2013 sa domáhal na tunajšom súde od odporcu zaplatenia istiny 935,02 € s príslušenstvom . Nakoľko súd považoval skutkový a právny stav tvrdený navrhovateľom v návrhu za nesporný, rozhodol vo veci vydaním platobného rozkazu 6Ro 543/2013. Z dôvodu, že platobný rozkaz pre neznámy pobyt odporcu nebolo odporcovi možné doručiť do vlastných rúk, uznesením 6Ro 543/2013-47 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 29.10.2013.

S poukazom na § 29 ods. 2,6 O.s.p. súd odporcovi pre toto konanie ustanovil opatrovníčku v osobe tajomníčky senátu Okresného súdu Dunajská Streda Eriky Ruženskej.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2005, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 08.12.2011 medzi postupcom VÚB a.s., Mlynské nivy Bratislava, Všeobecnými obchodnými podmienkami , prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Obč.zák. dňa 18.12.2011 uzavretej medzi postupcom VÚB a.s. , Mlynské nivy 1, Bratislava a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Z vyššie uvedenej Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poskytol postupca odporcovi peňažné prostriedky . Podmienky čerpania peňažných prostriedkov , podmienky splácania peňažných prostriedkov , podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Jednalo sa o kontokorentný úver vo výške 28.000,-Sk. Z dôvodu, že odporca si neplnil svoje povinnosti , právny predchodca navrhovateľa dňa 25.11.2010 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala 1.118,78 € ktorá pozostávala z istiny 935,-€, úroku z omeškania 183,76 €, údaje, výška a špecifikácia tejto pohľadávky je generovaná bankovým systémom VÚB a predstavuje aktuálny záväzok odporcu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 183,76 € predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ

neuplatňuje. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v zmysle § 517 os. 2 Obč.zák. počnúc dňom 09.12.2011 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky .

Z obsahu účastníkmi uzavretej Zmluvy vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver bankovým spôsobom. Odporca uzavrel Zmluvu ako fyzická osoba - občan pre svoje súkromné účely. Podľa obsahu Zmluvy a pripojených Všeobecných obchodných podmienok sa zisťuje, že právny vzťah založený predmetnou Zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a to zo spotrebiteľského úveru.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere , spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby , pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme

Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Právny predchodca navrhovateľa vyhlásil predčasnú splatnosť úveru 25.11.2010 , následne Zmluvou zo dňa 08.12.2011 postúpil predmetnú pohľadávku na navrhovateľa. Súd je toho názoru, že táto pohľadávka nie je premlčaná, pretože navrhovateľ podal návrh dňa 20.10.2013, teda v trojročnej premlčacej dobe. Pohľadávka navrhovateľovi ku dňu postúpenia bola generovaná bankovým systémom a predstavovala aktuálny záväzok odporcu ku dňu postúpenia tejto pohľadávky, pretože čo sa týka postupcu, nejednalo sa o nebankový subjekt ale o subjekt bankový. Z doložených listinných dôkazov je zrejmé, že dlžná suma ku dňu podania návrhu predstavovala 935,02 €. Súd návrh považoval za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel.

S poukazom na § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená Nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z.z. ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu s účinnosťou do 31.12.2008. S účinnosťou od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania určená Nariadením Vlády SR 87/1995 tak, že výška úrokov z omeškania je o 8%-ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 09.12.2011 teda ročný úrok z omeškania predstavuje 9,25%.

S poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku 56,-€ a na trovách právneho zastúpenia 142,22 €. Trovy pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby po 61,74 €, režijného paušálu k týmto úkonom 9,37 € zvýšených o sadzbu DPH.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).