

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 0T/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915897094
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915897094.1

Rozhodnutie

spisová značka: 0T/13/2015

Trestný rozkaz

Okresný súd Ružomberok, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Miriam Penjakovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

E. R. nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom F. XXXX/XX, K., toho času v cele policajného zaistenia na OO PZ v Ružomberku, zamestnaný v Dejmark Martin

uznáva sa za vinného, že

dňa 02.04.2015 v čase okolo 22.05 h dostali hliadky OO PZ Ružomberok a PMJ KR PZ Žilina prostredníctvom operačného strediska KR PZ Žilina oznámenie, že na ulici Kačkova v Likavke sa pred pohostinstvom Vláčik pohybuje osobné motorové vozidlo zn. Opel Calibra, ev. č. RK 840BO, pričom vodič uvedeného vozidla by mal byť pod vplyvom alkoholu, následne hliadky po príchode na miesto spozorovali uvedené vozidlo zaparkované na ulici Kačkova, pričom uvedené vozidlo sa následne bez zapnutého predpísaného osvetlenia pohlo smerom na Dolný Kubín, následne sa ho hliadka PMJ KR PZ Žilina pokúsila na ulici Kačkovej zastaviť, vodič na znamenie nereagoval z ulice Kačkovej pokračoval v jazde po ceste I/59 smerom do centra mesta Ružomberok, kde ho predpísaným spôsobom zastavovala hliadka OO PZ Ružomberok, na ktorú tiež nereagoval a z cesty I/59 odbočil na cestu I/18 ulica Považská smer Žilina, kde po pár desiatkach metrov odbočil do areálu ÚVN v Ružomberku, kde vodič s vozidlom zastavil a pokúsil sa utiecť, v čom mu zabránila hliadka PMJ KR PZ Žilina za pomoci hliadky OO PZ Ružomberok použitím donucovacích prostriedkov, následne bol vodič o 22.16 h dňa 02.04.2015 podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov do prístroja Alcotest 7410 č. ARFM-0036, pričom táto dychová skúška bola pozitívna s výsledkom 1,21 mg/l alkoholu v dychu, obvinený na odber krvi ani iného biologického materiálu sa nežiadal, ďalším šetrením bolo zistené, že vodič E. R. bol dňa 29.12.2014 rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku sp. zn. 1T 104/2014, právoplatný 29.12.2014, uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky so zákazom činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 6 rokov,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,
č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie.

Okresný súd Ružomberok
dňa 04. apríla 2015.

JUDr. Miriam Penjaková
Za správnosť: Mgr. M. Sliacka sudca pre prípravné konanie

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.