

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314210916
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2314210916.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: O. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. B. P. XXX, o zaplatenie 1.332,11 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania po rozhodnutí súdu prvého stupňa rozsudkom č.k. 17C/259/2014-29 zo dňa 2.12.2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom označeným v záhlaví prvostupňový súd návrh zamietol (v celom rozsahu) a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku žiaden z účastníkov nepodal odvolanie. Pred uplynutím odvolacej lehoty ale navrhovateľ podaním zo dňa 5.1.2015 doručeným súdu prvého stupňa dňa 9.1.2015 zobral návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, bez bližšieho zdôvodnenia.

Na výzvu prvostupňového súdu, aby sa odporca vyjadril k doručenému späťvzatiu návrhu, odporca v podaní doručenom prvostupňovému súdu dňa 3.2.2015 uviedol, že: „Nakoľko firma peniaze vymáhala až po uplynutí premĺčacej doby, nesúhlasím s jej návrhom o zaplatenie dlžnej sumy, preto navrhujem, aby súd zamietol návrh voči navrhovateľovi“.

V zmysle § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súdu prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže v danom prípade došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu v čase, keď už rozhodol vo veci súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, pričom odporca, ktorému bolo späťvzatie návrhu doručené na vyjadrenie, s ním nevyslovil nesúhlas, čím boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu cit. § 208 O.s.p., odvolací súd späťvzatie návrhu v celom rozsahu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Zastavenie konania späťvzatím návrhu bez uvedenia dôvodu procesne zaviniť navrhovateľ a preto v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. jemu vznikla povinnosť zaplatiť náhradu trov konania odporcovi.

Keďže ale odporca si náhradu trov konania návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, nebola mu priznaná.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.