

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200160  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200160.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa H. W., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. E., F..Č.. T. N. D., D. XXXX, W. - G., Č. A., proti odporkyni Y. W., bydlisko neuvedené, v konaní o neúplnom a neurčitom podaní, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa, označené ako „žiadosť o zníženie rodinných prídavkov“ doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12.01.2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, sa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Liptovský Mikuláš bolo dňa 12.01.2015 doručené neúplné a neurčité podanie navrhovateľa H. W., ktoré neobsahovalo náležitosti podania ani návrhu na začatie konania. Navrhovateľ nedostatočným spôsobom označil účastníkov konania z hľadiska ich procesného postavenia, t.j. navrhovateľa a odporcu, neuviedol údaj o ich štátnom občianstve, keď pri odporkyni vôbec neoznačil ani jej bydlisko. Podanie bolo označené ako žiadosť o zníženie rodinných prídavkov, v jeho texte už navrhovateľ uvádza, že žiada o určenie výšky výživného na jeho deti. Svoj návrh žiadnym spôsobom nezdôvodnil a nenavrhol žiaden výrok súdneho rozhodnutia (petit).

Uznesením č. k. 8C/16/2015-6 zo dňa 13.02.2015 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote do 15 dní od jeho doručenia odstránil vady podania, doručeného súdu dňa 12.01.2015, v časti označenia účastníkov konania, opisu rozhodujúcich skutočností a návrhu výroku súdneho rozhodnutia. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 04.03.2015. Navrhovateľ však vady podania v súdom stanovenej lehote a ani doposiaľ neodstránil a svoje podanie zo dňa 07.01.2015 nedoplnil napriek tomu, že bol poučený o tom, ako treba opravu a doplnenie urobiť.

Podľa § 42 ods. 3 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 43 ods. 1 prvá, druhá veta OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným ( § 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanie navrhovateľa, doručené súdu 12.01.2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol z dôvodu, že navrhovateľ v súdom určenej lehote, a ani doposiaľ, podanie nedoplnil a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať náležitosti predpísané zákonom, ak ich upravuje a vyžaduje. Všeobecné náležitosti podania sú upravené v ustanovení § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, náležitosti návrhu na začatie konania upravuje § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podanie navrhovateľa však uvedené, zákonom požadované náležitosti neobsahuje. Navrhovateľ nedostatočným spôsobom označil účastníkov konania, neuviedol dostatočne určito a zrozumiteľne, čoho sa vo veci domáha, t. j. návrh výroku súdneho rozhodnutia (petit). Už len okrajom súd uvádza, že navrhovateľ neuviedol v podaní dostatočným, jasným a určitým spôsobom ani relevantné skutkové tvrdenia (opis rozhodujúcich skutočností) pre posúdenie dôvodnosti nároku. Uvedené nedostatky podania navrhovateľa boli nedostatkami odstrániteľnými, preto súd vyzval navrhovateľa na doplnenie podania. Keďže tak navrhovateľ v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ neučinil a bez jeho súčinnosti nie je možné uvedené nedostatky odstrániť, stali sa nedostatkami neodstrániteľnými.

O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 43 ods. 2 druhá veta OSP, ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.