

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 8P/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200239
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515200239.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávnu Ľ. O., D.. XX.XX.XXXX, bytom Nové Mesto nad Váhom, D. Štubňu 310/10, zastúpenú opatrovníčkou: L.. H. O., D.. XX.XX.XXXX, N. N. A. M. Č.. XXX, o schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon za nesvojprávnu Ľ. O., D.. XX.XX.XXXX, N. D. O. D. S., W.. Š. XXX/XX, urobený L.. H. O., D.. XX.XX.XXXX, N. N. A. M. Č.. XXX, pri uzatvorení dedičskej dohody po nebohom Š. O., D.. W. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, uzatvorenej dňa 14.01.2015, na Notárskom úrade JUDr. Tatiany Cagalovej, so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Piešťanská 6, vec vedená na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom, pod sp. zn. 8D/48/2013.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Tunajší súd uznesením zo dňa 17.02.2015, č.k. 8P/7/2015-6, začal konanie o schválenie právneho úkonu opatrovníka urobeného L.. H. O., D.. XX.XX.XXXX, N. N. A. M. Č.. XXX, urobeného za za nesvojprávnu Ľ. O., D.. XX.XX.XXXX, N. D. O. D. S., W.. Š. XXX/XX, pri uzavretí dedičskej dohody po nebohom Š. O., D.. W. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, uzatvorenej dňa 14.01.2015, na notárskom úrade JUDr. Tatiany Cagalovej, so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Piešťanská 6, vec vedená na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom, pod sp. zn. 8D/48/2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením spisu tunajšieho súdu 8D/48/2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Ľ. O. bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.04.1989, č.k. 12Nc 969/85-11, úplne pozbavená spôsobilosti na právne úkony a uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.04.1990, č.k. P/168/86-28, jej bol ustanovený opatrovník V. O., D.. XX.XX.XXXX. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.04. 2013, č.k. 5P/334/2012-9, bola nesvojprávnej ustanovená opatrovníčka L.. H. O., D.. XX.XX.XXXX, N. N. A. M. Č.. XXX.

Zo zápisnice spísanej na Notárskom úrade JUDr. Tatiany Cagalovej, so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Piešťanská 6, dňa 14.01.2015, v dedičskej veci po nebohom Š. O., D.. W. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, súd zistil, že ako dedičia zo zákona v prvej dedičskej skupine prichádzajú do úvahy vnučky D.. Ľ.X. O., M. C., pravnučka M. O., vnučky I. F. V. N. Ď.. Zo zápisnice súd ďalej zistil, že predmetom dedičstva sú nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX, pričom všeobecná

hodnota majetku poručiťa, ako aj čistá hodnota dedičstva je 1.161,34 Eur. Z vyššie uvedenej zápisnice súd ďalej zistil, že predmetné nehnuteľnosti nadobúda dedička N. Ď. s povinnosťou vyplatiť nesvojprávnej dedičke sumu 193,56 Eur v lehote do 10 dní od právoplatnosti rozhodnutia o dedičstve.

Podľa § 10 ods.1 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 26 pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods.2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 193 O.s.p. ustanovenia § 176 až 180 O.s.p. (starostlivosť súdu o maloletých) platia obdobne i v opatrovníctve nad osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 179 O. s. p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny úkon urobený opatrovníčkou L.. H. O. za nesvojprávnu Ľ. O., pri uzatvorení predmetnej dedičskej dohody, je v záujme nesvojprávnej, nesvojprávna dostane z dedičstva výplatu zodpovedajúcu jej zákonnému dedičskému podielu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd schválil právny úkon za nesvojprávnu Ľ. O., D.. XX.XX.XXXX, N. D. O. D. S., W.. Š. XXX/XX, urobený L.. H. O., D.. XX.XX.XXXX, N. N. A. M. Č.. XXX, pri uzavretí dedičskej dohody po nebohom Š. O., D.. W. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, uzatvorenej dňa 14.01.2015, na Notárskom úrade JUDr. Tatiany Cagalovej, so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Piešťanská 6, vec vedená na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom, pod sp. zn. 8D/48/2013.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho

doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
rozhodoval vylúčený sudca,
súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).