

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814217645  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814217645.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o maloletú L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú ÚPSVaR v Prievidzi, OSVaR Prievidza, dieťa rodičov: matka: E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., T. X/XX, občan SR, otec: L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. P., F. XXX, občan SR o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Matka návrhom podaným dňa 30.09.2014 žiadala rozhodnúť o zvýšení vyživovacej povinnosti otca voči maloletej L. X., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 500,- eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2014. Návrh odôvodnila tým, že po zrušení ústavnej starostlivosti, ktorá bola u maloletej L. realizovaná od 03.04.2013 do 25.05.2014, bola maloletá L. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/18/2014-28 zo dňa 12.05.2014 zverená do jej osobnej starostlivosti. Od poslednej úpravy výživného potreby maloletej neprimerane vzrástli, maloletá L. začala navštevovať päťročnú hotelovú akadémiu v Prievidzi, ktorá je finančne veľmi náročná. Maloletá je alergička, z čoho vyplývajú zvýšené výdavky na lieky a stravu. Otec nad rámec výživného na maloletú neprispieva ničím. Ona je rozvedená, na invalidnom dôchodku, má vysoké náklady na lieky.

Otec s návrhom nesúhlasil. Poukázal na to, že trpí na bolesti kĺbov a má výdavky na lieky. Jeho príjem mu nestačí na pokrytie jeho potrieb.

Kolíznym opatrovníkom ponechal zvýšenie výživného na úvahu súdu s tým, že primerané zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa. Poukázal na to, že otec prišiel o prácu vlastným pričinením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s oznámením Daňového úradu Trenčín, pobočka Prievidza, Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, správou bývalého zamestnávateľa matky, dokladmi predloženými matkou o jej výdavkoch a výdavkoch maloletej, rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 5.12.2013, potvrdeniami Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Prievidzi, správou bývalého zamestnávateľa otca, zmluvou o nájme bytu zo dňa 5.5.2014, potvrdením o PN matky, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 16.9.2014, výpisom zo ŽR týkajúceho sa otca, obsahom spisu sp.zn. 12P/18/2014 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

O výživnom pre maloletú XXP/XX/XXXX-XX bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/18/2014-28 zo dňa 12.05.2014 tak, že týmto rozsudkom bola zrušená ústavná

starostlivosť nad maloletou L. a ďalej bola schválená uzavretá rodičovská dohoda, podľa ktorej maloletá L. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia platiť na jej výživu sumu 150,- eur mesačne. Nad výchovou maloletej L. bol určený dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.05.2014. V čase ostatného rozhodnutia o výživnom matka bývala v mestskom dvojizbovom byte, príjem mala z invalidného dôchodku vo výške 210,- eur mesačne a z úrazovej renty vo výške 182,- eur mesačne. Do júna 2014 bola poberateľkou nemocenských dávok poberajúcich od predchádzajúceho zamestnávateľa vo výške 320,- eur mesačne. Náklady na bývanie u matky boli vo výške 253,84 eur - nájomné, náklady na lieky vo výške 100,- eur mesačne. Otec bol zamestnaný, pracoval v ČR, jeho príjem bol vo výške 18.226,- Kč, náklady na bývanie mal vo výške 7.000,- Kč mesačne, platil si životné poistenie 500,- Sk mesačne, uvádzal ďalšie výdavky a to cestu do práce 28,- eur mesačne a lieky 12-15 eur mesačne. Maloletá L. bola žiačkou deviatego ročníka ZŠ, mala alergické ochorenie, náklady na lieky mala vo výške 50,- eur mesačne.

Z výsluchu matky bolo zistené, že naďalej žije sama s maloletou L., neuzavrela nové manželstvo, býva v rovnakom byte ako v čase ostatného rozhodovania o výživnom. Jej náklady na bývanie sú približne rovnaké ako v čase ostatného rozhodovania o výživnom s tým, že sa jej zvýšila platba elektriny zo sumy 30,- eur na 45,- eur mesačne od augusta 2014. Naďalej je invalidnou, jej pokles schopnosti pracovať je v rozsahu 70 %, ČID poberá od 01.01.2015 vo výške 240,- eur mesačne. Od augusta 2014 do konca februára 2015 poberala dávku v nezamestnanosti vo výške 330 resp. 340 eur mesačne. Jej príjmami od začiatku marca 2015 je invalidný dôchodok a úrazová renta. V súvislosti so súčasnou PN nepoberá nemocenské dávky. Od novembra 2014 je evidovaná nezamestnaná, náklady na lieky má vo výške 100,- eur mesačne. Jej ďalšími výdavkami sú platba za internet a televízor 12,- eur mesačne, na jej a dcérin mobil 55,44 eur mesačne, poisťka na domácnosť 11,44 eur štvrťročne.

Podľa potvrdenia o dočasnej PN je matka PN od 01.12.2014, táto PN pretrváva dodnes. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne a jej rozhodnutia bola matka poberateľkou invalidného dôchodku v roku 2014 vo výške 210,20 eur mesačne.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza je matka evidovaná ako poberateľka dávky v nezamestnanosti od 27.08.2014, túto dávku má priznanú od 27.08.2014 do 26.02.2015, je ďalej poberateľkou úrazovej renty a poberateľkou invalidného dôchodku.

Podľa oznámenia Hornonitrianskych baní, Zamestnanecká a.s. Prievidza, bola matka zamestnaná v ich spoločnosti od 17.10.2011 do 16.10.2013. Podľa potvrdenia tohto bývalého zamestnávateľa v čase mimo PN bol príjem matky v priemere vo výške 570,52 eur netto. Matkin pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú a skončil uplynutím doby. Matka pracovala ako sústružníčka.

Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, Ústredie zo dňa 13.12.2013 bola úrazová renta poberajúca matkou zvýšená od 01.01.2014 na sumu 182,- eur mesačne.

Matka je poberateľkou dávky v nezamestnanosti od 27.08.2014 na obdobie 6 mesiacov, podľa tvrdenia matky túto dávku poberala do konca februára 2015 vo výške 330, resp. 340 eur mesačne v závislosti od dĺžky mesiaca.

Matka k pomerom maloletej L. uviedla, že maloletá navštevuje prvý ročník strednej školy. Náklady na lieky má vo výške 35,- eur mesačne. Poplatok vo výške 50,- eur pre Radu rodičov pri škole, ktorú maloletá navštevuje, je poplatkom určeným na 5 ročné štúdium. Poplatok vo výške 34,- eur bol polročným poplatkom, poplatok 28,- eur je poplatkom na celý školský rok. Podľa tvrdenia matky sa zvýšili výdavky maloletej a to v súvislosti s jej rastom, keď od mája 2014 doteraz vyrástla z 1,78 m na 1,80 m. Výdavkami na školu boli kúpa čašníkoveho a kuchárskeho oblečenia, spolu vo výške 150,- eur.

Podľa potvrdenia Strednej odbornej školy obchodu a služieb Prievidza je maloletá Jana v tomto školskom roku žiačkou prvej triedy. Škola súčasne potvrdila, že maloletá uhradila poplatok 34,- eur na potraviny

na predmet technológia a prípravy pokrmov, ďalej že uhradila poplatok za učebnicu cudzieho jazyka, pracovný zošit cudzieho jazyka a predplatné časopisu na cudzí jazyk v hodnote 28,- eur.

Z výsluchu otca bolo zistené, že od ostatného rozhodovania o výživnom mu nepribudli vyživovacie povinnosti, nenadobudol žiaden majetok. K 16.01.2015 skončil jeho pracovný pomer u posledného zamestnávateľa. V súčasnosti je nezamestnaný, nie je v evidencii nezamestnaných. Stále býva v ČR, jeho náklady na bývanie sa nezmenili. Žije sám. Naďalej si platí životnú poisťku v prepočte na 500,- Sk mesačne. Jeho výdavky na lieky sú 20,- eur mesačne. V súčasnosti nemá žiaden príjem, naposledy mu bola vyplatená mzda vo februári 2015. Prácu si hľadá. Privyrába si brigádnicky tak, že mu tento príjem stačí na nájom. Výživné na maloletú Janu má zaplatené. S maloletou L. sa nekontaktuje dlhodobo a nad 150,- eur mesačne inak na výživné maloletej JP.eprispieva.

Podľa oznámenia Daňového úradu Trenčín, pobočka Prievidza otec nie je evidovaný, ani registrovaný v evidencii daňových subjektov na tamjšom daňovom úrade. Podľa výpisu zo živnostenského registra otec ukončil podnikateľskú činnosť k 30.11.2007.

Podľa potvrdenia bývalého zamestnávateľa otca bol príjem otca za posledných 12 mesiacov vo výške 18.199,- Kč netto. Bývalý zamestnávateľ otca Mi-King s.r.o., Kolín potvrdil, že otcovi za posledných 12 mesiacov neboli vyplatené žiadne diéty, zamestnávateľ neplatí otcovi cestovné do zamestnania a ani mu neplatí ubytovanie. S otcom bol okamžite skončený pracovný pomer, pretože porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z právnych predpisov, zvlášť hrubým spôsobom, keď 09.01.2015 bolo u neho zistené, že vykonáva prácu pod vplyvom alkoholu. Pracovný pomer otca u tohto zamestnávateľa skončil doručením tohto okamžitého skončenia pracovného pomeru a to dňom 16.01.2015.

Otec zmluvou o nájme bytu zo dňa 05.05.2014 potvrdil, že jeho náklady na bývanie - nájomné je vo výške 7.000,- Kč, touto nájomnou zmluvou bol dohodnutý nájom na dobu určitú od 01.06.2014 do 31.05.2015.

Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného nie je dôvodný. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného a to nielen na krátky čas. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného a to tak v čase skoršieho rozhodnutia o výživnom, ako aj v čase nového rozhodnutia. Pri porovnaní týchto pomerov na strane oprávneného i povinného treba konštatovať, že tieto sa nezmenili tak, aby táto zmena bola dôvodom zmeny ostatného rozhodnutia o výživnom. O výživnom bolo naposledy súdom rozhodnuté pred necelým rokom - v máji 2014, pričom matka podala návrh na zvýšenie výživného v tejto veci už koncom septembra 2014. Od ostatného rozhodnutia o výživnom uplynula teda pomerne krátka doba. Už v návrhu vo veci sp.zn. 12P/18/2014 žiadala matka rozhodnúť o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej sumou 500 eur mesačne (v súvislosti s návrhom na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou), napokon s otcom uzatvorila rodičovskú dohodu o výške výživného 150 eur mesačne. Pomery na strane matky sa od ostatného rozhodnutia o výživnom podstatne nezmenili. Matka je naďalej poberateľkou invalidného dôchodku zvýšeného medziročne o 30 eur a úrazovej renty. V čase ostatného rozhodnutia bola do júna 2014 poberateľkou aj nemocenských dávok vo výške 320 eur mesačne. Od 27.8.2014 začala byť poberateľkou dávok v nezamestnanosti vo výške 330 resp. 340 eur mesačne. Príjmom matky tak od ostatného rozhodnutia o výživnom bol invalidný dôchodok (210,20 eur, v súčasnosti 240 eur), úrazová renta (182 eur), nemocenské dávky (320 eur), resp. dávky v nezamestnanosti (330, resp. 340 eur mesačne) s výnimkou mesiacov júl a august 2014, kedy jej príjmom bol invalidný dôchodok a úrazová dávka. Od marca 2015 matka poberá invalidný dôchodok a úrazovú rentu. Medziročne vzrástli náklady na bývanie matky o 15 eur mesačne. Osobné a majetkové pomery na strane otca sa nezmenili. S otcom bol skončený pracovný pomer okamžitým skončením pracovného pomeru. V súčasnosti je otec dobrovoľne nezamestnaný, podľa svojho tvrdenia má príjem z brigádnickej činnosti postačujúci na

zaplatenie nákladov na bývanie. Za stavu, že by s otcom nebol skončený pracovný pomer, jeho príjem možno predpokladať vo výške 18.199 Kč, ktorý zárobok dosahoval za posledných 12 mesiacov pred skončením pracovného pomeru a ktorý predstavuje reálne zárobkové možnosti otca (príjem otca v čase ostatného rozhodnutia o výživnom bol 18.226 Kč). Je síce pravdou, že sa zmenili pomery na strane maloletej, ktorá sa stala od septembra 2014 študentkou strednej školy, ale prvotné výdavky na školu - poplatok 34 eur, 28 eur - školské učebnice a pomôcky, 150 eur - čašnicke a kuchárske oblečenie, 50 eur - poplatok Rade školy sú celoročnými alebo celoštudijnými nákladmi, ktoré sa mesačne neopakujú. Začatie štúdia maloletej na strednej škole v mieste svojho bydliska sa výraznejším spôsobom neprejavilo v pomeroch maloletej v tom zmysle, že by si táto zmena vyžadovala zvýšenie výživného. Inak sa pomery na strane maloletej nezmenili.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.