

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/69/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414203620  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414203620.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporkyňi: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou G.. C. R., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 296,10 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 296,10 eur, úroky z omeškania vo výške 8,88 eur a úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 296,10 eur od 11.11.2010 do zaplattenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 92,57 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, vedený v E. sporiteľni, a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 04.02.2014 domáhal zaplattenia sumy 296,10 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 8,88 eur a úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 296,10 eur od 11.11.2010 do zaplattenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 18.11.2005 Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela s odporkyňou zmluvu o splátkovom úvere č. 242091005, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporkyňi peňažné prostriedky v sume 1.244,77 eur, ktoré sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 32,90 eur mesačne k 10.dňu v mesiaci. Navrhovateľ ďalej uviedol, že predmetom sporu sú splátky úveru splatné od 10.03.2010 do 10.11.2010 v počte 9 splátok v celkovej sume 296,10 eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že žalovanú sumu nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011 s postupom Slovenská sporiteľnou, a.s. vrátane príslušenstva. Zároveň v návrhu uviedol, že žiada priznať úroky z omeškania podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K uvedenému návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú zmluvu o splátkovom úvere, všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, zmluvu o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmier zo dňa 24.01.2014.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 5Ro/51/2014 zo dňa 03.04.2014, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 07.10.2014, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/69/2015-41 zo dňa 26.02.2015 ustanovil odporkyňu opatrovníka, keďže odporkyňa mala hlásený pobyt bezdomovca H. a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 07.04.2015 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý faxovým podaním zo dňa 31.03.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a uviedol, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu o splátkovom úvere, pričom odporkyňa sa dostala do omeškania s platením úveru v sume 296,10 eur, čo predstavuje 9 neuhradených splátok úveru po 32,90 eur, pričom žalovaná suma neobsahuje žiadne iné poplatky ani pokuty. Z návrhu je zrejmé, že navrhovateľ sa domáhal aj kapitalizovaného úroku z omeškania s omeškanými splátkami od 11.03.2010 do 10.11.2010 v sume 8,88 eur. Konajúci súd mal za to, že uvedená zmluva o splátkovom úvere spĺňa všetky náležitosti uvedené v § 4 odsek 1 a 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa úver riadne a včas nesplatila súd návrhu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd okrem istiny priznal príslušenstvo pohľadávky, a to kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 8,88 eur za obdobie od 11.03.2010 do 10.11.2010 a tiež úroky z omeškania, pričom o úrokoch z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 11.11.2010 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 92,57 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume

17,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 75,07 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 23,24 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania ) s tým, že ku každému úkonu náležal režijný paušál 8,04 eur, s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu boli navýšené o sumu 12,51 eur, ktorá predstavuje 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a odsek 1 písmeno a) c), § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.