

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9P/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712206001
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1712206001.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého I. E., narodeného 15.12.2011, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, pracovisko Senec, dieťa rodičov: matka - P. M. L., narodená XX.X.XXXX bytom F. R.. F. XXXX/XX, zastúpená NIKU & partners, s.r.o. konateľkou JUDr. Annou Niku, so sídlom AK Bratislava Prokopa Veľkého 51, otec - C.. P. E., narodený XX.X.XXXX V. O. Š. Č..XXX, zastúpený advokátom Mgr. Štefanom Jakabom, so sídlom AK Košice Žížkova 6, o úhrade zročného výživného, takto

rozhodol:

Otec je povinný uhradiť titulom zročného výživného na maloletého I. E., narodeného XX.XX.XXXX, za obdobie od 05.04.2012 do 31.03.2015 sumu 7944,83 eur.

Otec je povinný uhradiť zročné výživné v troch splátkach. Prvá splátka v sume 2648,27 euro splatná do 30.04.2015, druhá splátka v sume 2648,27 splatná do 31.08.2015 a tretia splátka v sume 2648,27 euro splatná do 31.12.2015, k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 5.4.2012 žiadala matka maloletého, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému I., tak, že maloletého súd zverí do osobnej starostlivosti matky, otca súd zviaže prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 500 eur od 15.2.2012 a upraví stretávanie sa otca s maloletým synom za prítomnosti matky každú párnú sobotu v čase od 13,00 hod. do 16,00 hod. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti.

Tunajší súd rozsudkom č.k. XP XX/XXXX zo dňa X.X.XXXX vo veci rozhodol tak, že zveril maloletého I. E., narodeného XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec zaviazal prispievať na výživu maloletého I. mesačne sumou 200,-eur počnúc dňom 5.4.2012 do 28.02.2014, a od 1.3.2014 sumou 300 euro, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletého I. za obdobie od 05.4.2012 do 28.02.2014 v sume 1780 eur je otec povinný uhradiť jednorázovo do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

Účastníci konania sa voči rozsudku odvolali a KS v Bratislave, č.k. 11CoP 221/2014-1417 zo dňa 8.7.2014 v časti výšky výživného zmenil rozsudok súdu prvého tak že otec je povinný prispievať na výživu maloletého I. sumou 300 euro od 5.4.2012 do 7.10.2012, od 8.10.2012 do 30.4.2014 sumou 500 euro mesačne a od 1.5.2014 sumou 350 euro mesačne, v časti zročného výživného rozsudok zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

Na pojednávaní rodičia zhodne uviedli, že za rozhodné obdobie t.j. 05.04.2012-31.03.2015 je suma zročného výživného 7944,83 euro, táto suma pozostáva z nasledujúcich položiek v zmysle rozhodnutia KS zo dňa 08.07.2014:

Mal zaplatiť:

- 5.4.2012 - 07.10.2012 - je to suma, ktorú mal otec zaplatiť 1827,74 euro

- 8.10.2012 - 30.4.2014 - je to suma 9387,09 euro

- 01.05.2014 - 31.03.2015 - je to suma 3850 euro

Otec za uvedené obdobie t.j. od 5.4.2012 do 31.3.2015 uhradil sumu 7 120 euro, teda zročné výživné pozostáva zo sumy 7 944,83 euro.

Právna zástupkyňa matky žiada súd aby pokiaľ otec neuhradí zročné výživné jednorázovo, aby to urobil v dvoch splátkach a svoj návrh odôvodňuje tým, že otec minimálne od júla 2014 vedel ako KS rozhodol, že už k tomu dátumu mu vzniklo zročné výživné a napriek tomu poukazoval 350 euro, s tým, že matka ako v minulosti a aj teraz musela si finančné prostriedky zapožičať na to aby dokázala uhradiť starostlivosť v R. centre a poukazujeme na to, že v máji 2015 a v septembri 2015 je maloletý objednaný do R. N., kde suma za každý z pobytov je 3500 euro. Matka si musela finančné prostriedky zapožičať aby dokázala zdravotnú starostlivosť zabezpečiť.

Otec súdu zahlasuje, že jeho fin. možnosti nedovoľujú aby uhradil čiastku naraz. Žiada súd aby mu povolil uhradiť zročné výživné v splátkach 200 euro s tým, že pokiaľ ani KS ani OS nezobrali do úvahy jeho finančné možnosti a napriek tomu ho zaviazali na toto výživné, on si musí na bežné výživné fin. prostriedky požičiavať. Taktiež si i požičiava na bežné výživné si bude musieť požičať na zročné výživné a vzhľadom na jeho príjmy pochybuje, že mu niektorý peňažný ústav poskytne úver na zročné výživné. Výška výživného aj zročného výživného sú pre neho likvidačné. Mám vyživovaciu povinnosť k manželke, v októbri 2014 uzavrel manželstvo s pani L. E., ktorá pracuje ako asistentka na súde v O. K.. Otec súd žiadal aby zročného výživného mu bola započítaná suma 713 euro, ktorú poukázal matke dňa 27.12.2011, ktorá platba bola určená pre maloletého I..

Kolízny opatrovník odporučil súdu aby otec uhradil zročné výživné v troch splátkach, prvá splátka do 30.4.2015, druhá do 31.8.2015 a tretia do 31.12.2015.

Podľa § 160 ods.1 druhá veta Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd podľa prednesov účastníkov konania mal preukázané že výška zročného výživného za rozhodné obdobie je v sume 7 944,83 euro a uvedenú sumu účastníci konania nerozporovali, preto súd otca za uvedenú sumu zročného výživného zaviazal.

Súd nezapočítal otcovi do zročného výživného sumu 713 eur z dôvodu, že táto bola matke uhradená v decembri 2011, teda mimo rozhodného obdobia, a prvostupňový súd ako i odvolací súd ustálil začiatok

vyživovacej povinnosti otca dňom 5.4.2012, teda suma 713 euro poukázaná v decembri 2011 bola predmetom dokazovania vo veci samej, preto súd uvedenú sumu do zročného výživného nemohol započítať.

Čo sa týka úhrady výživného v mesačných splátkach po 200 euro ako navrhoval otec, súd neprihliadol na jeho žiadosť s poukazom na spotrebný charakter výživného, na zdravotný stav maloletého dôsledku čoho matka zabezpečuje finančne nákladnú zdravotnú starostlivosť maloletému, otec počas celého súdneho konania vedel že má zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému, vedel aký je zdravotný stav maloletého, aká je finančná náročnosť na poskytovanú zdravotnú starostlivosť a od júla 2014 vedel ako Krajský súd v Bratislave o výške výživného rozhodol, napriek tomu matke poukazoval iba bežné výživné. Tieto skutočnosti súd zohľadnil a zaviazal otca uhradiť zročné výživné v 3 splátkach tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O strate výhody splátok súd rozhodol podľa §-u 565 Zákona č. 40/1964 Zb., Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov .

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a / O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O.p.s., § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade § 204 odseku 1) O. s. p, podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 odsek 2) O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 odsek 3) O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.