

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 15CoP/105/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202190  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6724202190.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. X, XXX XX D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. X, XXX XX D., a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XXX/XX, XXX XX B., o návrhu starej matky maloletého dieťaťa: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. E. H. XXXX/XX, XXX XX I., t. č. C. XXX/XX, XXX XX B., na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie starej matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/96/2024 - 10 zo dňa 20.05.2024, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č. k. 8P/96/2024-10 zo dňa 20.05.2024 Okresný súd Zvolen (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) zamietol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého („mal.“) A. do osobnej starostlivosti.

Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 2 ods. 1, § 367 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 2 a § 329 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), z ust. § 45 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“) a z návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie odôvodnil tým, že stará matka žiadajúca zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti neosvedčila dôvodnosť jej návrhu, nakoľko v súčasnosti sa maloletý nachádza v osobnej starostlivosti otca, ktorý mu zabezpečuje všetko potrebné, pričom mu vypomáha aj stará matka. Podľa súdu prvej inštancie sa dieťa teda nenachádzalo bez akejkoľvek starostlivosti, pričom samotný fakt, že matka maloletého sa podrobuje psychiatrickej liečbe, nepovažoval za dostatočný dôvod pre zverenie maloletého do osobnej starostlivosti starej matky. Mal za to, že o maloletého sa naďalej môže starať jeho otec. Nevylučoval, že stará matka alebo aj otec môžu podať návrh vo veci samej, a to buď na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, v rámci ktorého budú vyhodnotené všetky tvrdené skutočnosti.

O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala stará matka v zákonnej lehote odvolanie. Uviedla, že absolútne nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Dôvodila tým, že maloletý sa momentálne nachádza u jeho matky a obáva sa o jeho život a normálny vývin, či už po fyzickej alebo psychickej stránke. Maloletý máva často zúrivé správanie, každého bije, dokonca bije aj sám seba po hlave a trhá si vlasy. Rovnako tak sa mala správať aj jeho matka. Matka maloletého napádala jej manžela a mala biť aj maloleté dieťa, keď nechcelo zaspáť, prípadne ho mala od zlosti hodiť na posteľ. Na podnet starej matky mal maloletý 29.05.2024 absolvovať sedenie u psychologičky. Kvôli matkinmu správaniu sa museli zo spoločného

podnájmu odsťahovať aj otec s maloletým dieťaťom, ktorí sa následne prisťahovali k starej matke maloletého. Tá sa, na rozdiel od matky, o dieťa starala a venovala sa mu. Tvrdila, že v súčasnosti je maloletý v rukách matky a nechce, aby z neho vyrástol úplne postihnutý chlapec. Matka bola od 01.04.2024 liečená na psychiatrii a v súčasnosti, napríklad, porušuje aj jej zákaz vedenia motorového vozidla, ktorým sa vozí spoločne s maloletým. Matka je podľa starej matky psychicky narušený človek, ktorý zneužíva maloletého, aby vydierala jeho otca. Na základe vyššie uvedeného preto žiadala odvolací súd, aby zveril maloletého do osobnej starostlivosti starej matky.

4. Kolízny opatrovník, matka ani otec sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil, považujúc ho za vecne správne.

6. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 17.05.2024 sa stará matka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti zo strachu o život maloletého, nakoľko jeho matka má psychické poruchy, ktorú okolnosť podľa nej dokazuje aj jej liečenie v Kremnici. Poukázala ďalej na rôzne nedostatky v starostlivosti o maloletého a na jeho zaostalosť vo vývoji.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z podkladov, ktoré mal k dispozícii a správne rozhodol, keď návrh starej matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením zamietol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje správnosť jeho záverov.

8. Ani podľa názoru odvolacieho súdu neexistuje naliehavá potreba úpravy pomerov k maloletému zásahom súdu, a teda neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Inštitút neodkladného opatrenia je mimoriadnym procesným prostriedkom, ku ktorému súd pristupuje len vo výnimočných prípadoch, keď ide o ohrozenie záujmov mal. detí, pričom toto ohrozenie musí byť minimálne osvedčené. Podľa vyjadrenia starej matky sa maloletý aktuálne (po vydaní napadnutého rozhodnutia) nachádza v starostlivosti matky, ktorá ho zanedbáva či dokonca bije. Stará matka však nijakým spôsobom svoje tvrdenia, podľa ktorých maloletý žije v zlých podmienkach, neosvedčila. Jediný dôkaz predložený starou matkou osvedčuje neprímerané správanie matky len voči otcovi; tento nepostačuje pre nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Odvolací súd napriek uvedenému dopĺňa, že tvrdenia starej matky sú závažného charakteru a nemožno ich ignorovať; preukazovanie týchto skutočností však presahuje rámec konania o neodkladnom opatrení. Z tohto dôvodu sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, podľa ktorého sa stará matka môže domáhať zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti návrhom vo veci samej, v rámci ktorého konania sa jej tvrdenia vykonaním riadneho dokazovania preskúmajú.

10. Odvolací súd tiež pripomína, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktorému boli napadnuté rozhodnutie ako aj odvolanie starej matky doručené, má možnosť/povinnosť preskúmať aktuálne pomery v rodine maloletého. Poukazuje na ust. § 7 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého ak je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately upozornený na použitie hrubých alebo ponižujúcich foriem zaobchádzania a foriem trestania dieťaťa, alebo ak pri výkone opatrení podľa tohto zákona zistí ich použitie rodičom alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, je povinný v závislosti od ich povahy a závažnosti uplatniť niektoré z opatrení podľa tohto zákona. V prípade, ak sociálna kuratela zostala dosiaľ pasívna, stará matka je oprávnená zaslať jej podnet opätovne.

11. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).