

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212014
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313212014.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a. s., Karadžičova č. 17, Bratislava, IČO: 1 383 408, právne zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská č. 9, Bratislava, proti odporcovi: U. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. D. XXXX, XXX XX D., v konaní zastúpený opatrovníčkou J. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, v konaní o zaplatenie 123,33 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 123,33 € s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 11.11.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,08 €, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta AK, Michalská 9, 911 01 Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.11.2013 navrhovateľ doručil súdu návrh, ktorým sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 123,33 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 11.11.2011 do zaplatenia a náhrady trovy konania. Skutkový základ uplatneného nároku je ten, že odporca podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý navrhovateľ akceptoval vydaním poistky č. 375681 zo dňa 14.7.2010 so začiatkom poistenia 1.8.2010. Doručením poistky odporcovi bola platne uzavretá poistná zmluva. Poistné obdobie ako i výška poistného boli dohodnuté v poistnej zmluve. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenia, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Vzhľadom na to, že odporca dlžné poistné nezaplatil v zákonom stanovenej lehote poistná zmluva zanikla dňa 10.11.2011. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. A teda navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok zaplatenie poistného za toto obdobie. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania žaloby, teda ku dňu 18.11.2013, predstavuje po započítaní platieb zo strany odporcu sumu 123,33 €.

Súd vo veci vydal dňa 03.01.2014 platobný rozkaz č.k. 4Ro 209/2013-18. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č.k. Ro 209/2013-29 zo dňa 01.04.2014 platobný rozkaz č.k. 4Ro 209/2013-18 zo dňa 03.01.2014 zrušil. Odporcovi sa nepodarilo doručiť návrh a procesné poučenie do vlastných rúk, preto súd v záujme ochrany jeho práv, mu ustanovil uznesením č.k. 4Ro 209/2013-30 zo dňa 01.04.2014 za opatrovníčku J. Y., súdnu tajomníčku Okresného súdu. Opatrovníčke bol doručený návrh, procesné poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP - doručenkou na čl. 31 rub súdneho spisu. S touto opatrovníčkou súd ďalej konal a rozhodol.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmet sporu je suma 123,33 €, čo je menej ako 1000,00 €, ide teda o drobný spor. Súd vyhláškou na čl. 53 spisu oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP. Vyhláška bola vyvesená dňa 12.03.2015, zvesená dňa 06.04.2015, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 18.11.2013 a predloženými listinnými dôkazmi: na čl. 6 spisu návrh poistnej zmluvy, čl. 7 potvrdenie uskutočnenia prevodu - duplikát, čl. 8 formulár o uzavretí poistnej zmluvy - životného poistenia, čl. 9 poistka č. 375681/1, čl. 11 výzva na zaplatenie dlžného poistného, čl. 12 oznámenie o zániku poistenia, čl. 13-14 výpis z účtu zo zmluvy č. 375681, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľom a odporca uzavreli dňa 14.07.2010 poistnú zmluvu č. 375681/1 so začiatkom poistenia 1.8.2010. Poistné obdobie bolo dojednané mesačné s minimálnym mesačným poistným 37,00 € a s prvou splatnosťou 1.8.2010. Navrhovateľ výzvou zo dňa 05.04.2011 oznámil odporcovi, že poistné bolo uhradené len do 31.12.2010. Dohodnuté minimum za obdobie od 1.1.2011 do 30.04.2011 nebolo uhradené. Odporca bol vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného v sume 148,00 € v lehote do jedného mesiaca od prevzatia výzvy. Súčasne odporcu poučil o zániku poistenia, v prípade ak dohodnuté dlžné minimum nebude v lehote zaplatené.

Navrhovateľ oznámil odporcovi dňa 15.11.2011, že jeho poistná zmluva č. 375681 s dátumom začiatku 1.8.2010 zanikla v zmysle § 801 ods. 2 OZ dňa 10.11.2011 a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 123,33 € do 15 dní od doručenia oznámenia.

Podľa § 788 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 795 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 796 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak nie je v poistení týkajúcom sa medzinárodnej dopravy tovaru zaplatené poistné a ak nejde o prípad uvedený v § 795 ods.2 nie je poistiteľ povinný poskytnúť poistné plnenie z poistných udalostí, ku ktorým došlo pred zaplatením poistného. Poistiteľ nemá právo na poistné, ak v čase uzavretia poistnej zmluvy vedel, že poistná udalosť nemôže nastať.

Podľa § 796 ods. 4 Občianskeho zákonníka Ak tak určujú poistné podmienky, je ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, zbavený povinnosti platiť poistné bez toho, aby tým bola dotknutá výška poistného plnenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa §517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní má súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili poistnú zmluvu, ktorá zanikla v zmysle ustanovenia § 801 Občianskeho zákonníka, nezaplatením poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného. Poistná zmluva zanikla ku dňu 10.11.2011. V zmysle ustanovenia § 803 Občianskeho zákonníka má teda navrhovateľ právo na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistného.

Súd preto vyhovel návrhu v celom rozsahu, pričom sa stotožnil s tvrdeniami a právnou argumentáciou navrhovateľa. Vzhľadom k rozhodujúcim skutkovým tvrdeniam navrhovateľa, ktoré mal súd za preukázané, zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi dlžné poistné vo výške 123,33 € ku dňu 10.11.2011. Keďže dlh nezaplatil v stanovenej lehote, zároveň ho zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 11.11.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.1 OSP, podľa ktorého platí, že úspešný účastník má právo na náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi. Navrhovateľovi súd priznal uplatnenú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 €, a to za 2 úkony právnej služby po 16,60 € za úkon (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd), k tomu 2x paušál po 7,81 € + 20 % DPH/9,76 €, to všetko v zmysle § 10 ods.1, § 13a ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkom priznané trovy konania žalobcovi činia sumu 75,08 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.