

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19Pc/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121214048  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121214048.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v právnej veci navrhovateľky: Mgr. F. V., nar. 20.7.1976, bytom F. 22, 949 01 Nitra, zastúpená JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou, IČO: 42 129 532, so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava, proti osobe oprávnenej na poberanie výživného: Q. V., nar. XX.X.XXXX, bytom J. 9, 949 01 Nitra, zastúpená JUDr. Karolom Spišákom, advokátom, IČO: 30 795 541, so sídlom Bajkalská 5/C, 931 04 Bratislava, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Oprávnená na poberanie výživného má voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 16.12.2021 domáhala, aby súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti, ktorú má navrhovateľka voči plnoletej dcére Q. V., nar. XX.X.XXXX (oprávnená na poberanie výživného), určenú rozhodnutím Okresného súdu Nitra č. k. 19Pc/23/2019 zo dňa 13.7.2000 vo výške 180 eur mesačne, a to počnúc dňom, kedy oprávnená z výživného nadobudla schopnosť sama sa živiť.

2. V návrhu uviedla, že sa domnieva, že oprávnená z výživného už neštuduje, avšak odmieta navrhovateľke predložiť potvrdenie o návšteve školy. Navrhovateľka oprávnenú z výživného kontaktovala prostredníctvom sociálnej siete „messenger“ dňa 13.10.2021, dňa 17.10.2021 ako aj dňa 22.10.2021, oprávnená z výživného jej žiadnu informáciu ohľadom školy ani potvrdenie o návšteve školy nezaslala. S poukazom na uvedené sa navrhovateľka domnieva, že oprávnená z výživného viac nenavštevuje vysokú školu a je schopná sa sama živiť. Navrhovateľka sa pokúsila kontaktovať aj vysokú školu v Holandsku, Univerzitu v E., ktorá jej s poukazom na ochranu osobných údajov potvrdenie odmietla vydať. Navrhovateľka napriek tomu, že jej oprávnená z výživného nezaslala potvrdenie o návšteve školy, jej výživné za mesiac október 2021, november 2021 a december 2021 zaslala. Výživné za mesiac január 2021 už odmieta uhradiť do času, kým sa nezistí, či jej dcéra ukončila štúdium alebo v ňom riadne pokračuje. Pre neplatenie výživného oprávnená z výživného podala voči navrhovateľke aj návrh na vykonanie exekúcie, ktorá je aktuálne vedená u súdneho exekútora JUDr. Peter Balaško, 39EX 1436/21.

3. Oprávnená z výživného žiadala návrh zamietnuť ako nedôvodný a priznať jej nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľka musí mať vedomosť, že oprávnená z výživného študuje, jej otec totiž matke dňa 16.10.2021 prostredníctvom sociálnej siete viber predložil potvrdenie o návšteve školy oprávnenej. Ešte predtým dňa 15.10.2021 navrhovateľku vyzval, aby výživné oprávnenej uhradila s upozornením, že v opačnom prípade bude vec oprávnená riešiť podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

Pretože navrhovateľka výživné za mesiac november 2021 splatné do 15.10.2021 neuhradila ani napriek uvedeným výzvam, oprávnená podala dňa 27.10.2021 návrh na vykonanie exekúcie. Potvrdenie o návšteve školy, ktoré bolo navrhovateľke predložené, je jej predkladané každý rok v rovnakej podobe, keďže Univerzita E. iné potvrdenia nevystavuje. V uvedenom potvrdení sa zároveň nachádza aj výška ročného školného. Tento druh potvrdenia je zároveň každoročne predkladaný na úrad práce sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) za účelom poberania rodinných prídavkov, o čom bola navrhovateľka tiež informovaná. Na základe uvedeného potvrdenia UPSVaR každomesačne zasiela rodinné prídavky vo výške 25,50 eur na účet oprávnenej. Oprávnená z výživného považuje návrh za nedôvodný, k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zrušenie vyživovacej povinnosti, nedošlo. Oprávnená z výživného poukázala na náročnosť jej štúdia na zahraničnej univerzite, čo jej znemožňuje popri štúdiu si privyrobiť. Všetky jej súčasné náklady nad rozsah výživného poskytovaného od navrhovateľky znáša otec, ktorý zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o oprávnenú a aj o jej mal. brata Martina V.. Oprávnená z výživného vyčíslila mesačné výdavky na sumu cca 1 300 eur.

4. Súd vec prejednal na pojednávaní za účasti navrhovateľky, v neprítomnosti oprávnenej na poberanie výživného a za prítomnosti právnych zástupcov účastníkov konania. V rámci dokazovania súd vykonal výsluch navrhovateľky, svedka Ing. Petra V. a oboznámil sa s listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19Pc/23/2019.

5. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že matka sa pokúšala dcéru kontaktovať 6x, zasielala jej správy cez viber, telefón jej nedvíha. Dcéra na správy nereagovala a ani sa neozvala, pričom je jej povinnosťou dokladať potvrdenie o návšteve školy a každá vysoká škola na požiadanie musí vydať potvrdenie o štúdiu. V prípade, ak by nedošlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti matka žiada, aby súd dcére uložil povinnosť predkladať jej každý semester potvrdenie o tom, že študuje. Z potvrdenia, ktoré otec predložil, nevyplýva, že je vydané školou, nie je v ňom ani pečiatka školy, všetky osobné údaje dcéry sú zabielené.

6. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že výživné dcére platí do 15-teho dňa v mesiaci vo výške 205 eur (180 eur je bežné výživné + 25 eur zročné výživné). Dcéru kontaktuje, píše jej správy, lebo telefón nedvíha. Dcéra jej neodpovedá na žiadne správy. Odkedy študuje, nemá o nej navrhovateľka žiadnu informáciu, ani jedinu správu, ani jediné slovo. Navrhovateľka jej napíše raz mesačne, na sviatky a nevie, či študuje, preto podáva tento návrh. Slušnosťou je s ňou aspoň komunikovať, pokiaľ od nej žiada peniaze. Navrhovateľka nechce s oprávnenou komunikovať prostredníctvom otca a tvrdí, že otec jej neumožňuje kontakt s dcérou ani so synom. Z nejakého dôvodu otec vplýva na deti, že matka o nich nemôže vedieť nič. Naposledy so Q. komunikovala v roku 2019. Má správy, kde Q. povedala, kto bol za všetkým zlom. Dcére ponúkala finančnú pomoc. Má tiež poslednú komunikáciu so Sofiou, kde jej hovorí, že je najlepšia matka a píše sa tam, prečo bola z domu vyhostená.

7. Právna zástupkyňa oprávnenej z výživného na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí, žiada ho zamietnuť a oprávnenej priznať nárok na náhradu trov konania. Návrh považuje za šikanózný výkon práva z dôvodu, že škola 1x ročne vydáva potvrdenie, že oprávnená študuje v zahraničí. Je to relevantný doklad, akurát je zabielené číslo študenta, ale údaje o študentovi z neho vyplývajú. Doklad o potvrdení o štúdiu je pod hlavičkou školy, je tam podpis zástupcu školy a z dátumu vydania potvrdenia je zrejmé, že sa vydáva v období júl - august. Toto potvrdenie je postačujúce aj pre úrad práce, odkiaľ sa poberajú prídavky. Otec poslal toto potvrdenie o štúdiu 16.10.2021 navrhovateľke. Dôvod prečo oprávnená nekomunikuje s navrhovateľkou je, že majú zlé vzťahy. Navrhovateľka by mala akceptovať uznesenie súdu, ktorým bol schválený zmier a navrhovateľka bola zaviazaná na platenie výživného. Navrhovateľka nie vždy načas platila výživné, preto bolo iniciované exekučné konanie. Navrhovateľka viackrát provokovala dcéru a otca s fotkami z dovolení, napriek tomu, že mala voči dcére neuhradené výživné. Štúdium oprávnenej je náročné a oprávnená nemá čas na voľnočasové aktivity, nemá možnosť popri štúdiu sa zamestnať. Otec platí dcére cca 1 300 eur, popritom sa stará o maloletého syna a je onkologický pacient.

8. Svedok Ing. X. V., ktorý je otcom oprávnenej na pojednávaní uviedol, že Q. študuje na E. University v Holandsku. Teraz zaplatil školné na rok 2022/2023 vo výške 2 209 eur, o čom súdu predložil doklad o zaplatení. Dcéra je momentálne vo štvrtom ročníku, teda ukončila 3 roky bakalárskeho štúdia a pokračuje ďalej na magisterské. Dcéra študuje medzinárodné štúdie. Je to denné štúdium, iné tam nemajú. Na štúdium sa hlásilo 10 000 študentov, ale dostalo sa len 600 a po mesiaci štúdia ich zostalo len 300.

Všetko študuje v angličtine. Dcéra celé dni študuje, má plno certifikátov. Univerzita má katedry v Haagu aj v E.. Dcéra býva v E., lebo tam bolo najlacnejšie ubytovanie. Začiatkom septembra mala promócie vo veľkom kostole v E.. Bolo tam asi 450 študentov, ktorí skončili bakalárske štúdium. Boli tam študenti z viacerých odborov. Rozdelení boli podľa svetadielov. Svedok súdu predložil fotografie z promócií dcéry, žiadal však, aby mu ich súd vrátil, pretože nechce, aby boli založené do súdneho spisu. Navrhovateľka platí dcére 180 eur. So štúdiom dcéry majú tieto výdavky: len fľaša 0,7 l pitnej vody stojí 6,50 eur, dcéra býva v Haagu, čo je cca 30 km od E.u a dochádza do školy a minulý rok dochádzala do školy 2x do týždňa a tento rok to bude 4x do týždňa, čo bolo minulý rok 250 eur mesačne a tento rok to bude asi 400 eur mesačne. Škola nemá internáty, dcéra býva v prenajatom byte o rozlohe 13 m<sup>2</sup>, kde platí nájom 570 eur mesačne. Toto ubytovanie je najlacnejšie, aké existuje. Jej kamarátka si teraz prenajala byt v Haagu, ktorý je len o niečo väčší a platí nájomné 2 500 eur mesačne. Výška nájomného závisí od toho, v akej časti mesta býva. Za byt zaplatil kauciu vo výške 1 400 eur, to platil ešte pred dvoma rokmi, keď tam išla dcéra bývať. Keby vychádzali z nákladov na stravu vo výške 15 eur denne, čo ani nie je reálne, mesačne by strava vyšla na 450 eur. Prenajímateľovi platí 300 eur každý rok za čistenie vody, pretože tam nie je dostatok pitnej vody a vodu musia upravovať. Dcéra ďalej platí 300 eur ročne domovú daň. Tieto sumy platí prenajímateľovi, s ktorým má nájomnú zmluvu. Minulý rok zaplatil školné vo výške 1 041 eur, čo bolo o niečo menej, lebo bol Covid, pretým školné za rok 2020/2021 bolo 2 143 eur. Dcéra chodí domov na Vianoce a potom na leto. Jedna cesta na Slovensko závisí od aktuálnej ceny letenky. Je to okolo 300 eur. Dcére platí knihy, teraz si kupovala knihu za 30 eur, ale bude si kupovať ešte ďalšie. Za minulý rok zaplatila za knihy asi 300 eur. Minulý rok to bolo trochu viac, lebo písala diplomovku. Pôjdu zo školy do Európskeho parlamentu, s tým budú spojené ďalšie výdavky. Raz za tri mesiace jej nakúpi lieky na hrdlo, horúčku a ďalšie bežné lieky a tiež antikoncepciu, čo stojí 150 eur. Každý mesiac jej posiela balík, poštovné je 50 eur a hodnota balíka tiež 50 eur minimálne. V septembri 2022 cestovali autom a zobral jej plné auto vecí - konzervy, jedlo, pitie, aby čo to ušetrili. Len benzín hore dole stál 300 eur. On pracuje ako SZČO, robí pre mesto zeleň, mestu fakturuje. Podľa posledného daňového priznania mu vychádza čistý mesačný príjem vo výške 1 800 eur. Všetko, čo zarobí, ide na dcéru, plus jej pomáha aj svedkova mama - dôchodkyňa, ktorá dcére posiela peniaze, koľko môže. Žije v spoločnej domácnosti so synom Martinom V.om, nar. 23.9.2006. Syn študuje na Gymnázium Golianova v Nitre.

9. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

10. Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 19Pc/37/2019-183 zo dňa 13.7.2020, právoplatným dňa 18.8.2020 súd medzi účastníkmi konania schválil zmierny, ktorým matku - navrhovateľku zaviazal prispievať na výživu oprávnenej z výživného sumou vo výške 180 eur mesačne do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 8.10.2019 (I. výrok). Zročné výživné za čas od 8.10.2019 do 30.6.2020, ktoré predstavovalo sumu vo výške 698,60 eur súd povolil navrhovateľke splácať v splátkach po 25 eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti predmetného uznesenia pod stratou výhody splátok (II. výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal (III. výrok).

11. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 15C/25/2019-78 zo dňa 8.4.2019 v právnej veci navrhovateľov: 1. Ing. X. V., nar. 4.7.1973, 2. Q. V.ová, nar. XX.X.XXXX, 3. Alžbeta V.ová, nar. 28.2.1946, 4. Karol V., nar. 21.7.1977, proti odporkyni: Mgr. Magdaléna V.ová, nar. 20.7.1976, o vydanie neodkladného opatrenia rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým odporkyni uložil, aby do právoplatného skončenia konania o rozvode vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 13P/49/2019 nevstupovala do domu š. č. 1823 postavenom na pozemku - parcela reg. „C“ parcelné č. 5984/3 o výmere 87 m<sup>2</sup> - zast. plocha a nádvorie, evidovanom Okresným súdom Nitra, katastrálny odbor na LV č. XXXX, nachádzajúcom sa na Ríbezľovej ulici v Nitre, k. ú. Zobor (I. výrok). Návrh navrhovateľov v 2., 3. a 4. rade súd v časti nevstupovania do domu s.č. 1823 zamietol (II. výrok). Výrokom IV. súd navrhovateľovi v 1. rade priznal voči odporkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 12Co/233/2019-144 zo dňa 18.11.2019 o odvolaní odporkyne voči tomuto uzneseniu rozhodol tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti I. a IV. výroku potvrdil a navrhovateľovi v 1. rade priznal voči odporkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

12. Z rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 13P/49/2019-433 zo dňa 18.8.2020 vyplýva, že súd manželstvo Ing. Petra V., nar. 4.7.1973 a navrhovateľky uzavreté dňa 8.1.2000 v Nitre rozviedol a na čas po rozvode zveril maloletého Martina V., nar. 23.9.2006 do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a navrhovateľku zaviazal prispievať

na výživu maloletého Martina V. sumou 130 eur mesačne. Súd zároveň upravil styk navrhovateľky s maloletým Martinom V.om.

13. Oprávnená z výživného v písomnom vyjadrení zo dňa 26.9.2022 čestne vyhlásila, že študuje na univerzite E., je to denné štúdium a v štúdiu stále pokračuje. Je to časovo veľmi náročné štúdium, okrem každodenných prednášok a seminárov má aj veľa iných povinností týkajúcich sa prípravy na vyučovanie. Okrem toho musí cestovať do E.u vlakom, čo je tiež vyčerpávajúce. S matkou sa odmieta stretnúť osobne, jej správanie považuje za neprijateľné a kvôli jej neustálemu vydieraniu a šikane s ňou nemieni oprávnená z výživného komunikovať. Pokiaľ je to nevyhnutné, je ochotná poskytnúť ďalšie informácie len sudkyňi, bez prítomnosti matky, buď cez videohovor alebo môže kedykoľvek písomne odpovedať na otázky.

14. Ing. X. V. v čestnom prehlásení predloženom súdu dňa 30.11.2022 uvádza, že jeho manželka Mgr. Magdaléna V.ová sa mu sústavne vyhráža, že keď na ňu neprepíše jeho dom, dá ho zatvoriť na 7 rokov, vezme mu deti, dom, zničí mu firmu a bude musieť soliť, masť a má si pripraviť plnú peňaženku. Vyhráža sa mu, že ho dá odvieť v zvieracej kazajke, urobí z neho psychopata. Vyhrážala sa mu, že bude bobky srať, že mu bude riťka cukať a zle dopadne. Po podaní trestného oznámenia ju chcel vyšetrovateľ vypratať z domu, ušla pred ním. Odišla dobrovoľne na 23 dní a potom sa násilu nasťahovala naspäť. Deti zostali v šoku, on musel volať políciu, ktorá nemohla nič robiť, pretože manželka tam má trvalý pobyt. Od 13.3. ho sústavne prenasleduje, snaží sa na neho niečo ušit', aj keď ju obíde v metrovej vzdialenosti kričí a nahráva si to na mobil. Sústavne ich slovne uráža, hľadá dôvody na hádku. Synovi Martinovi 2x rezala nožom škáru medzi dverami, ktorú si nalepil, aby ho nesledovala. Keď sa deti zamknú v izbách, aby ich nesledovala, pokúša sa ich násilne otvoriť a vyhráža sa, že ich vyrazí. Necháva pustenú vodu v kúpeľni a odíde. Necháva svietiť svetlo a odíde. Povedala, že v obývačke založí oheň. Ing. X. V. uviedol, že sa bojí o svoj majetok. Ona sa z toho teší, že on 19r všetko platí a ona si len užíva. Ing. X. V. označil manželstvo ako dlhodobu nefunkčnú.

15. V ďalšom čestnom prehlásení predloženom súdu dňa 30.11.2022 oprávnená z výživného vyhlasuje, že jej matka Magdaléna V.ová sa jej viackrát vyhrážala tým, že jej zničí budúcnosť, vzťah s priateľom, zariadi, aby nezmaturovala a nedostala sa na univerzitu. Neustále sa dobíja do jej izby, vyhráža sa jej, že jej zoberie všetky veci. Nadávala jej. Zapisuje si každé jedno slovo, ktoré jej oprávnená z výživného povie, prenasleduje ju, nahráva si ju proti jej vôli a častokrát bez toho, aby o tom vedela. Matka sa jej vyhráža, že aj s otcom skončí v base, že na polícii o nej vedia. Matka ju ponižuje, provokuje, nevie sa sústrediť na učenie a maturitné skúšky aj napriek tomu, že väčšinu času je zamknutá vo svojej izbe. Týmto konaním sa matka voči nej dopúšťa psychického násillia.

16. Alžbeta a Karol V. v čestnom prehlásení predloženom súdu dňa 30.11.2022 uvádzajú, že ich nevesta Magdaléna V.ová sa voči nim správala odmerane, nikdy voči nim neprejavila žiadnu úctu ani vďačnosť za to, že sa svojmu synovi postarali o nadštandardné bývanie, starali sa o vnúčatá a finančne im pomohli. Od onko ochorenia im nevesta strpčovala život sledením, sledovaním, fotografovaním. Vyhrážala sa im, že ich dá zatvoriť. Vtrhla do ich obývanej časti, medzi dvere strčila nohu a pri pánty ruku a zakričala: „Zatlač stará chudina, vyhoď ma, budem mať dôkaz, že si mi ublížila, dám ťa zatvoriť.“ Situácia sa zhoršila vtedy, keď sa po 23 dňoch vrátila. Často stojí za dverami a počúva, skoro ráno behá po miestnosti nad ich spálňou vo vysokých podpätkoch, čo ich budí. Z osláv dňa učiteľov sa vrátila o 24:00 a znovu úradovala na hornom poschodí. Vyhádzala zásuvku v ich botníku, pobrala kľúče. Pravdepodobne ich potrebovala, aby sa dostala do ich bytu a detskej izby vnučky, ktorej sa sústavne vyhráža, že jej rozbije dvere a poberie veci. Každé ráno, keď odchádza, nechá dokorán otvorené vchodové dvere a čaká, či sa ozvú. Okrem iného vykrikovala, že už celá škola ich pozná, akí sú zlí svokrovci. Žijú vo veľkom strese, nevedia, čo kedy urobí. Vo vlastnom musia byť neustále zamknutí, situácia sa čím ďalej zhoršuje, nevesta sa týmto konaním voči nim dopúšťa násillia.

17. Oprávnená z výživného pred vyšetrovateľom OO PZ Nitra k ČVS: ORP-376CH-NR-2019 do zápisnice o výsluchu vo veci podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona zo dňa 19.2.2019 uviedla, že býva spolu s rodičmi a bratom na adrese malého bydliska Nitra - Zobor. Ríbežľová č. 9. Tu bývajú s nimi i rodičia otca. Oni bývajú na prízemí rodinného domu a oprávnená z výživného s rodičmi a bratom obýva 1. a 2. poschodie tohto rodinného domu. Vzťah rodičov na začiatku bol harmonický, obaja boli zamestnaní, mali svoju prácu, venovali sa jeden druhému a taktiež jej. Fungovali ako normálna rodina. Rodičia alkohol nepili, len na

oslavách ako prípitok. Starí rodičia si žili svoj život, nemiešali sa do ich života. Keď bolo treba, starí rodičia im pomáhali tak, že postrážili ju a brata, poupratovali, vyvetrali dom, navarili obed. Nevie presne, koľko zarába otec, núdzou netrpeli. Mama pracuje ako učiteľka na ZŠ Pribinu v Nitre. Prvotné problémy spolužitia rodičov začali v jej detstve, pričom to boli len také bežné hádky ohľadom čo bolo navarené, ako bolo upratané a čo bolo nakúpené, pričom sa len tak trocha slovne poškriepili a bolo to vybavené. Počas týchto hádok neprišlo k fyzickému napadnutiu jedného či druhého. Takto to pokračovalo ďalej až doby, kedy matka podstúpila operáciu žľáz. Ďalej to bola operácia starého otca, ktorý bol onkologický pacient. Toto všetko negatívne zapôsobilo na matku, ktorá približne sa od roku 2017 úplne zmenila. Začalo to tou operáciou žľáz, ktorú podstúpila v roku 2017, pričom dopadla pre ňu dobre, bolo to v poriadku. Od tejto doby sa zmenila, pričom sa začala viacej hádať s otcom ohľadom toho, že napríklad išli na nákup do obchodu, pričom otec, keď tam dal potraviny, tak pri pokladni ich vyhádzala z košíka a odmietla ich zaplatiť. Následne to otec zaplatil. Za takúto somarinu sa s nimi nerozprávala asi týždeň a potom ju to prešlo. Ďalej sa stávalo, že keď oprávnená upratala celý dom, tak ona po nej upratala znova s tým, že oprávnená to nespravila poriadne. Rodičia sa zvykli hádať napríklad za zasadené kvety a kvetináče. Už vtedy jej povedali, že nech ide psychológovi, že by jej vedel pomôcť. Ona to ignorovala a ešte ich vysmiala. Ako keby žiarlila na otca, že on je taký pohodľák, flegmatik, skrátka si vie užívať život a nenechá sa rozčúliť. Ona sa vedela rozčúliť aj za somariny a drobnosti. Toto celé, že sa takto hádala s otcom, trvalo asi tak do decembra roku 2018. Potom asi od januára roku 2019 sa jej pozornosť obrátila na oprávnenú z výživného, začala na ňu útočiť. Napríklad sa stávalo, že otec jej odolával, tak sa začala zameriavať na ňu a začala sa s ňou i za drobnosti hádať a napomínať ju. Začala jej dohovárať, že sa postará, aby sa nedostala na vysokú školu, že nezmaturuje, že všetkým povie, aká je v skutočnosti. Keď videla, že ju nevie vytočiť a oslabiť, tak začala stupňovať intenzitu tak, že ju počas dňa viackrát chcela vytočiť a potom si to chcela i natočiť na video. Oprávnená jej povedala, aby si ju nenatáčala a nenahrávala, ale ona v tom pokračovala ďalej. Toto celé sa dialo u nich doma v dome. Začala oprávnenej brať osobné veci bez toho, aby sa jej na to spýtala. Tieto veci jej potom dala naspäť do skrine, ale už nie na pôvodné miesto. Oprávnená jej to slušne viackrát vytkla, aby to nerobila, ale ona to robí ďalej. Vie, že oprávnená má rada poriadok, tak ju chce takto vytočiť a nahnevať. Zobrala jej i bižutériu, ktorú potom vrátila naspäť. Toto robila naschvál, aby oprávnenej pokazila náladu. Stávalo sa, že jej vzala topánky. Pravidelne jej berie šatky, ktoré potom nie vždy vráti naspäť. V sobotu dňa 16.2.2019 bola doma sama spolu s matkou, ktorá prišla za ňou a začala jej nadávať, že je cigánka a že zle skončí. Ona na to nereagovala a išla sa učiť do svojej izby, ktorú už posledné tri štyri dni radšej zamyká, pretože nechce, aby jej matka z izby zobrala osobné veci a rôzne diplomy, vysvedčenia, certifikáty. Keď oprávnená išla do izby, tak len zavrela dvere a začala sa učiť. Potom išla na chodbu von z izby. Matka jej povedala, že jej nedá kľúče od skrine, bez príčiny ju napadla tak, že oprávnenú chytila za pravú ruku v oblasti predlaktia a poškriabala ju nechťami. Oprávnená sa potom vytrhla a išla do svojej izby. K lekárovi nešla, aj keď mala predlaktie doškriabané. Bolieť to nebolelo, tak tomu nevenovala pozornosť. Od tohto momentu sa oprávnená, otec i brat v jej izbe zamykajú, lebo nevie, čo môžu od matky očakávať a čo im spraví. Matka jej povedala, že jej dala život a že jej ho teda môže zobrať. Ohľadom pocitov k matke oprávnená uviedla, že je to jej matka a vždy ňou bude, ale má za to, že jej krivdí a závidí jej, že je mladá, v škole sa jej darí, má priateľa, s ktorým má veľmi dobrý vzťah, má priateľky, na čo ona žiarli a závidí oprávnenej. Matka vyrastala v neúplnej rodine, jej otec je rozvedený a mal frajerky, čo ju negatívne ovplyvnilo a teraz sa to snaží ventilovať na druhých, hlavne na oprávnenej. Oprávnená sa jej nebojí, ale má také zvláštne pocity, že matka ju chce vyprovokovať, aby jej niečo spravila, prípadne jej ublížila. Otec podal žiadosť o rozvod a ona chce z neho spraviť psychopata, ktorý jej ublížil a robí jej zle. Matka počas trvania manželstva neplatila na chod domácnosti platby za plyn, elektrinu, vodu. Dom je stále písaný na otcových rodičov, pričom matka chcela od otca, aby dom prepísal na ňu, čo ale on odmietol. Je to dom jeho rodičov a oni sa tam len prisťahovali.

18. Z podacích lístkov predožených oprávnenou na poberanie výživného mal súd preukázané, že otec jej posielal zásielky do Holandska a to dňa 19.3.2021 (poštovné 26,50 eur; 4,946 kg), dňa 5.11.2021 (poštovné 38,50 eur; 10 kg), dňa 14.4.2021 (poštovné 33,50 eur; 7,4 kg), dňa 5.5.2021 (poštovné 28,50 kg; 5,375 kg).

19. Oprávnená na poberanie výživného súdu predložila potvrdenia o platbe kartou, z ktorých vyplývajú nasledovné úhrady: dňa 6.7.2020 suma 3 545 CZK - Praha 6, csa.cz; dňa 10.8.2020 suma 160,33 eur - KLM, Schiphol, NLD; dňa 10.8.2020 suma 11,40 eur - KLM, Schiphol, NLD; dňa 27.11.2020 suma 158,52 eur - KLM Nederlands, GP Amstelveen, NLD; dňa 13.9.2019 suma 203,39 eur - Austrian, ticket mailed, AT; dňa 4.10.2019 suma 18,40 eur - Flughafen Wien parken; dňa 30.12.2019 suma 13,90 eur - Flughafen

Wien parken; dňa 8.1.2020 suma 212,94 eur - Austrian, ticket mailed, AT; dňa 7.1.2020 suma 188,39 eur - [www.intedepartment.nl](http://www.intedepartment.nl) <<http://www.intedepartment.nl>>, Kampen, NL; dňa 15.9.2021 suma 50 eur - NS Den Haag, Utrecht, NL; dňa 8.10.2021 suma 50 eur - NS E., Utrecht, NL; dňa 28.10.2021 suma 50 eur - NS Den Haag, Utrecht, NL; dňa 17.11.2021 suma 50 eur - NS E., Utrecht, NL; dňa 4.12.2021 suma 50 eur - NS E., Utrecht, NL; dňa 9.8.2019 suma 394,81 eur - Inter IKEA Systems 3, Delft, NL.

20. Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 16.9.2021 mal súd preukázanú úhradu za obnovu kreditu na tel. č. 0944 294 045 v sume 10 eur,

21. Z predložených dokladov Slovenskej sporiteľne, a.s. vyplýva úhrada školného Tuition fee Q. Vová a to dňa 8.11.2021 v sume 1 084 eur, dňa 9.11.2022 v sume 2 209 eur.

22. Z ďalších dokladov v holandskom jazyku vyplýva úhrada sumy 537,50 eur - rent January.

23. Oprávnená z výživného súdu predložila aj ďalšie listinné dôkazy z ktorých vyplývajú finančné transakcie, tieto sú v holandskom jazyku, nie je z nich zrejmé, aké úhrady majú preukazovať, preto na ne súd nemohol prihliadať (napr. č.l. 40, 42 - 2. strana, 45, 52). Oprávnená na poberanie výživného súdu predložila nájomnú zmluvu, ktorá je tiež v holandskom ale aj anglickom jazyku (č. l. 43).

24. Z potvrdenia o vykonaných výkonoch u stomatóloga MUDr. Vladimíra Holeca zo dňa 19.1.2020 vyplýva popis úkonov za zubné ošetrovanie pacientky Sofie V. v sume 120 eur. Táto suma bola dňa 19.1.2020 bezhotovostne uhradená, čo je preukázané z potvrdenky pre zákazníka.

25. Z potvrdení Slovenskej sporiteľne a.s. o bezhotovostnom vklade vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vkladal na účet SK11 0900 0000 0051 4728 0361 sumu 25,50 eur dňa 13.10.2021, 12.11.2021, 13.12.2021, 31.1.2022.

26. Z potvrdení o návšteve školy - Universiteit E. Holandsko vyplýva, že oprávnená na poberanie výživného bola a je študentkou tejto univerzity v akademickom roku 2019-2020, 2021-2022 a 2022-2023.

27. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 3Ek/3102/2021 zo dňa 18.8.2022 v exekučnej veci oprávnenej Sofie V. voči povinnej Mgr. Magdaléne V. rozhodol o návrhu na zastavenie exekúcie tak, že tento návrh na zastavenie exekúcie zamietol a povinnej uložil povinnosť nahradiť oprávnenej trovy exekučného konania vo výške 27,90 eur.

28. Z predloženej sms komunikácie medzi otcom oprávnenej z výživného a navrhovateľkou vyplýva, že otec oprávnenej z výživného ju opakovane vyzýval na úhradu výživného.

29. Z sms komunikácie medzi navrhovateľkou a oprávnenu z výživného vyplýva, že navrhovateľka oprávnenu z výživného opakovane žiadala o zaslanie potvrdenia o návšteve školy.

30. Oprávnená z výživného súdu predložila fotografie Európskeho parlamentu, vstupnú kartu do Európskeho parlamentu s jej menom a označením univerzity zo dňa 27.10.2022, programom univerzity vo Visitor's centre of the European Commission a lokalizáciu Sofie v Buseli.

31. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

33. Cieľom právnej úpravy v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti, ktorou sú deti. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa, t. j. matka a otec. Oprávneným subjektom je dieťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby,

majetkové pomery a pod. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Aj v prípade, že na strane osoby oprávnenej na poberanie výživného nastane situácia, že jej právo na výživné zanikne, môže sa v prípade, že dôjde k zmene týchto podmienok obnoviť. Schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť, teda z vlastných zdrojov uspokojovať svoje náklady, najčastejšie priamo súvisí so schopnosťou dieťaťa profesijne sa uplatniť, teda získať prácu a tým aj základný zdroj príjmov potrebných na zabezpečenie životných potrieb a nadväzuje a predchádzajúcu prípravu, ktorou je štúdium. Štúdium je preto okolnosťou, ktorá odôvodňuje trvanie vyživovacej povinnosti rodičov.

34. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu vyplýva, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči oprávnenej z výživného bola naposledy upravená uznesením č. k. 19Pc/23/2019-183 zo dňa 13.7.2020, právoplatným dňa 18.8.2020, ktorým bol medzi účastníkmi konania schválený zmier. Týmto uznesením súd schválil dohodu navrhovateľky a oprávnenej z výživného, v zmysle ktorej sa navrhovateľka zaviazala prispievať na výživu oprávnenej z výživného sumou 180 eur mesačne.

35. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súdne rozhodnutia o výživnom na plnoleté dieťa možno zrušiť alebo zmeniť len na návrh (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine) a súčasne len vtedy, ak sa zmenili pomery, t. j. okolnosti rozhodujúce pre ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania, a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa tradične akceptuje štúdium. Aplikácia prax v súvislosti s touto otázkou vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia. Vo všeobecnosti sa vychádza z definitívneho získania predpokladov na výkon povolania, pričom vždy je potrebné prihliadnuť na individuálne okolnosti každého prípadu. Pri posudzovaní schopnosti samostatne sa živiť je potrebné prihliadať nielen na vzniknutú schopnosť zamestnať sa, ale aj schopnosť vykonávať prácu, ako aj osobné, či majetkové pomery oprávnenej osoby.

36. Navrhovateľka návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére odôvodňovala tou skutočnosťou, že nemá preukázané, že jej dcéra - oprávnená z výživného, je stále študentkou, naopak, domnieva sa, že jej dcéra už neštuduje. Navrhovateľka sponchýbňuje potvrdenia o návšteve školy, ktoré oprávnená predložila súdu v priebehu konania a žiada, aby súd jej vyživovaciu povinnosť zrušil počnúc dňom, kedy oprávnená z výživného prestala navštevovať školu. Pre posúdenie dôvodnosti návrhu v tomto konaní súd považoval za podstatné práve zistenie skutočnosti, či sa oprávnená z výživného naďalej pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom, teda je študentkou. Po vykonaní dokazovania súd uvedenú skutočnosť považoval za preukázanú. Z dokazovania vyplynulo, že oprávnená z výživného vykonáva sústavnú, nepretržitú činnosť smerujúcu k príprave na svoje budúce povolanie a to štúdiom na vysokej škole v Holandsku - Universiteit E. v dennej forme štúdia. Túto skutočnosť potvrdila samotná oprávnená z výživného v písomnom čestnom vyhlásení, potvrdil ju aj jej otec Ing. X. V., ktorý vo svojom výsluchu nielen popísal štúdium dcéry, ale aj vyčíslil náklady so štúdiom spojené. Trvanie štúdia oprávnenej z výživného preukazuje aj potvrdenie samotnej univerzity. V priebehu tohto konania bolo súdu predložených niekoľko potvrdení o návšteve školy (č. l. 27 - potvrdenie k akademickému roku 2019-2020 - obdobie štúdia od 1.9.2019 do 31.8.2020, č. l. 27 - potvrdenie k akademickému roku 2020-2021 - obdobie štúdia od 1.9.2020 do 31.8.2021, č. l. 28 - potvrdenie k akademickému roku 2021-2022 - obdobie štúdia od 1.9.2021 do 31.8.2022, č. l. 163 - potvrdenie k akademickému roku 2022-2023 - obdobie štúdia od 1.9.2022 do 31.8.2023). Na týchto potvrdeniach je uvedené meno a priezvisko oprávnenej z výživného, jej dátum narodenia, začiatok je jej študentské číslo a pri prvých troch potvrdeniach aj názov študijného programu. Na poslednom potvrdení je zase začiatok poplatok za školné. Na prvých troch potvrdeniach chýba pečiatka školy. Navrhovateľka uvedené formálne nedostatky namietala a žiadala, aby oprávnená z výživného súdu predložila potvrdenie o štúdiu v listinnej forme, na ktorom bude riadne uvedená forma štúdia, študijný odbor, pečiatka a podpis oprávnenej osoby. Súd v tomto konaní opakovane žiadal univerzitu o zaslanie takéhoto potvrdenia. Univerzita na niektoré výzvy nereagovala vôbec, prípadne odpovedali len emailom. Ako príloha k emailu bolo súdu zaslané aj aktuálne potvrdenie o zaregistrovaní oprávnenej z výživného pre akademický rok 2022-2023 (č. l. 163 spisu), ktorý dôkaz súd považoval za rozhodujúci a dostatočne preukazujúci aktuálny stav trvania štúdia oprávnenej z výživného v čase vydania rozhodnutia. Predmetné potvrdenie bolo zaslané priamo súdu z oficiálnej adresy univerzity, preto súd nezistil nijaký dôvod, prečo by mal o jeho pravosti pochybovať. Na tomto potvrdení je síce začiatok údaj o čísle študenta a výške školného, je na ňom

však uvedené meno, priezvisko a aj dátum narodenia oprávnenej z výživného, čo súd považoval na preukázanie samotnej skutočnosti trvania štúdia oprávnenej z výživného za postačujúce. Pokiaľ ide o ďalší návrh navrhovateľky, aby bolo preukázané aj to, aké presné študijné programy oprávnená z výživného navštevuje a aké študijné výsledky dosahuje, preukázovanie týchto skutočností z hľadiska posúdenia dôvodnosti návrhu v tomto konaní, súd nepovažoval za nevyhnutné, zvlášť za situácie, že získanie potvrdenia zo strany školy v zahraničí bolo značne komplikované. Z výsluchu svedka Ing. Petra V. bolo preukázané, že oprávnená z výživného ukončila bakalárske štúdium a samotné potvrdenie o registrácii pre akademický rok 2022-2023 je dôkazom o tom, že oprávnená z výživného v štúdiu riadne pokračuje, čo je z hľadiska posúdenia trvania vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči nej podstatné. Oprávnená z výživného súdu predložila aj množstvo ďalších listinných dôkazov, a to fotografie Európskeho parlamentu, jej lokalizáciu v Bruseli, vstupnú kartu do Európskeho parlamentu s jej menom, harmonogram univerzity v Európskom parlamente ale aj doklady o platbách či zasielaní balíkov do Holandska, čo síce bez ďalšieho nepreukazuje, že oprávnená z výživného študuje, v spojení s ďalšími vykonanými dôkazmi, však túto skutočnosť nepriamo potvrdzuje. Vykonávanie nepretržitej činnosti smerujúcej k príprave na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole samo o sebe determinuje skutočnosť, že oprávnená z výživného nie je schopná sama sa živiť. Štúdium na vysokej škole, osobitne v dennej forme štúdia pochopiteľne znemožňuje oprávnenej osobe, aby sa riadne zamestnala, pretože podstatou prezenčnej - dennej formy štúdia je pravidelná príprava študenta na prednášky a praktické semináre, čo zakladá trvanie vyživovacej povinnosti zo strany jej rodičov. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľky ako matky voči oprávnenej z výživného súd považoval za nedôvodný, a preto ho zamietol.

37. Po vykonaní dokazovania bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že oprávnená z výživného stále študuje. Podľa názoru súdu preto nebolo nutné vykonať ďalší dôkaz spočívajúci vo výsluchu oprávnenej z výživného, zvlášť za situácie, kedy sa oprávnená z výživného vzhľadom k štúdiu v zahraničí nevedela na pojednávanie dostaviť a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlňovala aj vzhľadom na negatívny vzťah s navrhovateľkou. Návrh na vykonanie dokazovania výsluchom oprávnenej z výživného preto súd zamietol.

38. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

40. V konaní bolo preukázané, že oprávnená z výživného študuje, čo tvrdila od začiatku súdneho konania a súdu predložila aj potvrdenie o návšteve školy. Z vykonaného dokazovania síce vyplynulo, že navrhovateľka a oprávnená z výživného spolu nekomunikujú a navrhovateľka nemala zo strany oprávnenej z výživného žiadnu spätnú väzbu, odpovede na jej správy či telefonáty. Na druhej strane však bolo preukázané, že otec oprávnenej z výživného jej ešte dňa 16.10.2021 potvrdenie o návšteve školy zaslal poukazujúc na skutočnosť, že takéto potvrdenie akceptovali aj na úradoch. Potvrdenia o zaregistrovaní oprávnenej z výživného na štúdium na univerzite so začiatkami údajmi o študijnom odbore avšak s menom, priezviskom, dátumom narodenia oprávnenej z výživného oprávnená z výživného súdu predložila už vo vyjadrení k návrhu na začatie konania. Oprávnená z výživného v priebehu celého konania poukazovala na skutočnosť, že toto je jediné potvrdenie, aké univerzita v Holandsku vydáva a vydáva ho raz ročne. V priebehu konania univerzita mailom zo dňa 29.6.2022 potvrdila, že oprávnená z výživného je aktuálne zapísaná ako jej študentka. Uvedené však navrhovateľka neakceptovala s tvrdením, že emailom môže potvrdenie poslať prakticky ktokoľvek a ďalej poukazovala na formálne nedostatky predložených potvrdení. Súd navrhovateľke vysvetlil, že odpoveď (síce len vo forme emailu) bola súdu zaslaná priamo na jeho žiadosť a z oficiálnej emailovej adresy univerzity, navrhovateľka však trvala na vyžiadaní si ďalších potvrdení v listinnej forme s pečaťou a podpisom. Vzhľadom na námietky navrhovateľky súd univerzitu opäť žiadal o zaslanie potvrdenia o štúdiu oprávnenej v listinnej podobe a s pečaťou. Takéto potvrdenie však univerzita súdu nezaslala. Súdu bolo zaslané rovnaké potvrdenie, ako predložila oprávnená z výživného dňa 30.8.2022 (č. I. 97), avšak opäť len ako príloha mailu. Oproti predchádzajúcemu potvrdeniu bola pridaná pečať školy a nebol začiatkový údaj o študijnom programe (č. I. 163 spisu). Toto potvrdenie súd zaslal obom účastníkom konania. Navrhovateľka aj po oboznámení sa s obsahom tejto listiny zotrvala na podanom návrhu a žiadala, aby bolo jasne preukázané, že oprávnená z výživného študuje

s uvedením ročníka štúdia, formy štúdia, kreditov a vykonaných skúšok. V kontexte s ďalšími už vyššie špecifikovanými listinnými dôkazmi, vykonaným výsluchom otca oprávnenej z výživného a predloženým čestným vyhlásením samotnej oprávnenej z výživného, súd po vyhodnotení dôkazov vo vzájomných súvislostiach dospel k záveru o preukázaní skutočnosti, že oprávnená z výživného študuje. Vo veci bolo možné rozhodnúť, čo súd aj urobil s tým, že vykonávanie ďalšieho dokazovania by bolo nehospodárne a nadbytočné. Súd považuje za potrebné uviesť, že je nepochybne právom účastníka konania spochybňovať dôkazy predložené protistranou. Takéto spochybňovanie však musí mať určité rozumné hranice. V opačnom prípade to môže viesť k zbytočnému predlžovaniu konania a tým aj navyšovaniu jeho trov. O takúto situáciu ide aj v prejednávanej veci. Prehnané lipnutie na formálnych náležitostiach predkladaných dokumentov považuje súd za neprimeraný procesný postup nevedúci k objasneniu skutočného stavu veci, ale len k zbytočnému navyšovaniu nákladov súdneho konania. Z uvedených dôvodov súd považoval za spravodlivé priznať nárok na náhradu trov konania oprávnenej z výživného.

41. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.