

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813010202  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813010202.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Vandy Mikulášovej a členov senátu Janky Plavej a Ing. Vladimíra Ľubu, v trestnej veci proti obžalovanému L. T., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ (s poukazom na § 138 písm. b/, j/) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.04.2015 v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, kuchár, slobodný, na slobode,  
s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

od presne nezisteného času, najmenej od leta roku 2010 do 03.12.2011, si neoprávnene na neznámom mieste obstarával a od L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX aj kupoval metamfetamín, ktorý je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktorý neoprávnene prechovával a na rôznych dosiaľ nezistených miestach a následne neoprávnene dopravoval a predával, spravidla v cene 10,- Eur za 1 diel (1 ml) metamfetamínu, užívateľom v obciach okresov M. a A., a to minimálne C. A., nar. XX.XX.XXXX; U. S., nar. XX.XX.XXXX; T. B., nar. XX.XX.XXXX; T. F., nar. XX.XX.XXXX; Q. Y., nar. XX.XX.XXXX a L. S., nar. XX.XX.XXXX, dával metamfetamín opakovane zadarmo,

t e d a

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas a na viacerých osobách),

t ý m s p á c h a l

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ (s poukazom na § 138 písm. b/, j/) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j/, // Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad po dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť 2 krát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo podala dňa 27.06.2013 na L. T. obžalobu pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 písm. c/ ( s poukazom na § 138 písm. b/, j/) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nechcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Vo svojom výsluchu uviedol, že bol užívateľom drog ale nikdy ich nepredával. C. A. nepredal nikdy nič. Bolo to v roku 2007 alebo 2008 kedy si zaobstaral legálnu náhradu pervitínu. Kúpil to v lekární, ale nevedel kde. Volalo sa to Kalikol. Kúpil to iba raz a mal to doma. Vyjadril sa, že bol užívateľom pervitínu počas 2 rokov, ale nebolo to nepretržite. Naposledy pervitín kúpil od W.. Pri tomto obchode nebol nikto prítomný. Kúpil jeden diel za 10,- Eur. K množstvu zaisteného materiálu pri domovej prehliadke sa vyjadril, že to mal pre svoju potrebu, ale nevedel sa vyjadriť prečo tých skladačiek bolo toľko. Drogy nevyrábala. Kalikol bola kapsula, ktorú otvoril a vysypal prášok. V tom období používal asi telefónne číslo XXXX XXX XXX. Čo sa týka SMS správy medzi ním a C. F., kde mu on píše, že to má, ale bude to drahšie za 12,- Eur a jeho odpoveď bola, že to nechce, pretože bude mať svoje, uviedol, že zrejme niečo potreboval do auta. Tú legálnu náhradu pervitínu predal v roku 2011 S., F. a B.. Nikomu inému to nepredal. Keď to on sám vyskúšal, tak necítil rozdiel medzi skutočným pervitínom a touto látkou. F. to predal asi X krát, B. možno raz, možno dvakrát. Pri kúpe drogy od W. nebol prítomný nikto iný. Legálnu náhradu pervitínu si kúpil iba raz v lekární ale nevedel, kde to bolo. Túto náhradu ako pervitín predával z dôvodu, že v tom čase bol nezamestnaný a nemal peniaze. V kruhoch, v ktorých sa pohyboval, sa pervitín volal buď „pervitín“ alebo „piko“. Nijaký iný názov droga nemala. Legálnu náhradu pervitínu predal jeden maximálne dva diely v papierovej skladačke. Čo sa týka SMS správy medzi T. F. a ním zo dňa 10.06.2011 v znení „Ahoj, tak sa potom stav a ešte tie dve.“, k jej obsahu sa nevedel vyjadriť. Nevedel komu patrí telefónne číslo XXXX XXX XXX a osobu menom R. W. nepozná. L. S. nikdy neponúkol a ani nepredal pervitín a ani náhradu pervitínu. Spolu pervitín užívali, ale bolo to tak, že sa naň poskladali a on šiel spolu s ňou do R. B. za W.. Pervitín prevzal, ale ona pri tom nebola, nakoľko sedela v aute. Pervitín užíli v aute. Bolo to napr. vtedy, keď šli na diskotéku. Čo sa týka SMS správy z telefónu L. S. dňa XX.XX.XXXX o 03:06hod., bolo to tak, že ju zaviezol do U. do P. na diskotéku. Vedela o tom, že si ide pre pervitín za W., ale keďže nevedela, že ho užil tak mu písala, aby pre ňu prišiel, ale drogy aby nechal doma, lebo videla na hraniciach policajtov. Čo sa týka T. B. predal jej náhradu jeden alebo dvakrát. K obsahu SMS správy zo dňa 18.06.2011, kde mu písala, že bude potrebovať váhu, či ju môže doniesť, uviedol, že nevie o akú váhu sa jednalo, možno na zlato. Čo sa týka ďalšej SMS správy zo dňa 06.07.2011 o 21:15hod., kde z jeho telefónneho čísla na telefónne číslo T. B. bola poslaná správa „Za drogy sa neďakuje“ a jej odpoveď bola: „Ale platí, poďakovala som sa za ochotu.“ k tomu uviedol, že to bola asi sranda. Ďalej sa vyjadril, že v súčasnosti nie je konzumentom žiadnej drogy. Pervitín prestal užívať po domovej prehliadke v decembri roku 2011. V tom čase bol nezamestnaný. Potom chodil z bratom po brigádach. Následne sa zamestnal ako kuchár na F. holi vo firme L. A., kde dal 15.08.2013 výpoveď a od 09.09.2013 má živnosť na stavebné práce.

Svedok U. S. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k veci nevypovedal. Na návrh prokurátora bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že nie je závislý na drogách. Od obžalovaného kúpil pervitín začiatkom roku 2011. Obvykle brával pervitín za 20,- Eur, čo bolo v dvoch papierových skladačkách. Naposledy kúpil pervitín koncom októbra 2011. Ak aj písal obžalovanému do SMS správy „Za 25,- do pravítka?“, pod pravítkom myslel 2ml striekačku, v ktorej sa pervitín odmeral. Striekačka bola modrá so zataveným koncom. Kúpu pervitínu si dohadoval s obžalovaným telefonicky.

Stretávali sa na rôznych miestach, pretože obžalovaný mal auto, na ktorom vedel kamkoľvek prísť. Ďalej sa vyjadril, že droga na neho pôsobila povzbudzujúco a zvyšovala jeho aktivitu.

Svedkyňa T. B. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a k veci nevypovedala. Súd preto na návrh prokurátora prečítal jej výpovede z prípravného konania, kde uviedla, že od obžalovaného kupovala pervitín, pričom po prvýkrát ho od neho kúpila v lete 2010 a naposledy tesne predtým, ako bola u neho domová prehliadky. Kupovala od neho 1 diel až 4 - 5 dielov pervitínu, pričom 1 diel stál 10,- Eur. Pervitín bol obvykle v zatavenej striekačke a niekedy aj v papierovej skladačke. Kúpu si s obžalovaným dohadovala telefonicky. Ďalej sa vyjadrila, že nie je závislá od drog. V rámci svojho výsluchu sa vyjadrila, že pojem celý znamená 10 dielov pervitínu, polka znamená 5 dielov, merka po 12, znamená 1 diel pervitínu v striekačke za 12,- Eur, „Novota“ znamenala pervitín z novej dodávky. Pokiaľ hovorila, že má karu a zákazníkov, znamenalo to, že prišli kamaráti na aute a spoločne chceli od T. kúpiť pervitín.

Svedkyňa L. S. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a ako snúbenica obžalovaného odmietla vypovedať. Súd preto na návrh prokurátora prečítal jej výpovede z prípravného konania, kde uviedla, že s obžalovaným býva v spoločnej domácnosti už 1,5 roka a za ten čas ho nikdy nevidela, že by niekomu drogy predával. Vyjadrila sa, že v minulosti si občas drogu dala aj ona a to raz do mesiaca na diskotéke. Odkedy bola s L., tak mu drogy zakazovala, ale raz do mesiaca šli spoločne za K. do R. B. a kúpili si maximálne 1 diel pre oboch, za ktorý zaplatili 10,- Eur. Pervitín si kupovali u K. v garáži. Obchod dohodol vždy L. ktorý od K. tovar aj prevzal. Ďalej sa vyjadrila, že drogy kupovala aj od iných ľudí ako od K.. Boli to ľudia z U., ale nevedela ich mená. Maximálne si dávala 1 diel pervitínu, za ktorý zaplatila 10,- Eur. Kupovala si ho aj od F. B. a ešte od L., ktorý sa volal L., ale jeho priezvisko nevedela.

Svedok Q. Y. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k veci nevypovedal, Súd preto na návrh prokurátora prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde sa vyjadril, že má vedomosť o tom, že obžalovaný pervitín, ktorý volajú aj „fet“, nielen konzumoval, ale ho aj predával. Vyjadril sa, že si kúpil od L. T. pervitín a to jednu dávku = jeden diel v obálke alebo v pumpe, t.j. v zatavenej striekačke. Diel pervitínu stál 10,- Eur. Od L. T. kupoval pervitín iba raz a to potom, ako ho viezol na aute N. s čiernymi dymovými sklami. Viezol ho z M. do F. a počas cesty mu navrhol, či od neho nechce kúpiť pervitín. Kúpil od neho pervitín v obálke za 10,- Eur. Či mal T. pervitín pri sebe alebo ho doniesol potom ako vystúpil z auta, to nevedel. Bolo to v čase, keď nebola I. F. vo väzbe. Vyjadril sa, že pervitín užil prvýkrát pred dvoma rokmi a od T. si kúpil pervitín asi rok na to, ako to prvýkrát skúsil. U. užíval vdychovaním do nosa. Po jeho požití sa cítil dobre, ale iba v deň užitia, nakoľko mu je na druhý deň po ňom zle. Naposledy užil pervitín vo februári 2013 a ponúkli ho nejakí neznámy chalani.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie Farmácia U.. T. Q., ktorý sa vyjadril, že sa k možnosti voľného predaja liekov s obsahom piracetamu podrobne vyjadril vo svojom znaleckom posudku s tým, že taktiež sa vyjadril aj k tomu, že liek s obsahom piracetamu v želatínovom obale bol na voľný predaj možný do roku 2008 s tým, že v súčasnej dobe sú na trhu 4 druhy liekov s obsahom piracetamu. Sú v tabletkovej forme s rôznym množstvom účinných látok a počtu tabliet. Sú viazané na lekársky predpis s tým, že majú acidorezistentný obal a v prípade ak by chcel niekto použiť obsah tejto tablety musel by rozdrviť tabletu aj s obalom. Čiže dostali by sa tam aj iné škodliviny a množstvo iných látok, ktoré liek obsahuje. Kategorizačný zoznam vytvára kategorizačná komisia pozostávajúca z rôznych zástupcov a schvaľuje ho Ministerstvo zdravotníctva, ktoré kategorizáciu liekov vydáva formou vyhlášky. Rozdiel medzi kategorizáciou a registráciou liečiv spočíva v tom, že registráciu robí štátny ústav pre kontrolu liečiv na základe žiadosti výrobcu a po zdokumentovaní, ak liek nie je registrovaný, tak nemôže byť ani dostupný v lekární a v prípade piracetamu to nie je možné a v kategorizačnom zozname môže byť iba registrovaný liek. Kategorizačný zoznam obsahuje maximálnu cenu lieku a doplatok zo strany pacienta. Do februára 2012 bol na Slovensku registrovaný liek s názvom oikamid s obsahom piracetamu. Technologicky spracovaný do želatínových kapsúl ružovo bielej farby. Bol voľnopredajný a od roku 2008 bol vyradený z kategorizačného zoznamu. Každá dobrá lekárňa z ekonomického hľadiska nemá zásoby liekov na obdobie dlhšie ako jeden mesiac. Čo sa týka želatínovej kapsuly táto sa dá rozdvojiť a niekedy obsahuje prášok a niekedy granule tzv. mikrogranule. Taktiež existoval liek kalicor, ktorý bol registrovaný do júla 2012, bol voľno predajný a vyradený z kategorizačného zoznamu začiatkom roku 2008 a naposledy bol na Slovensko dovezený a distribuovaný v roku 2007. Piracetam sa zaraďuje do skupiny nootropík zlepšuje metabolizmus mozgových buniek s tým, že v prípade požitia vyššej dávky nad 2000 mg sa dostavia účinky ako je pocit nespavosti, účinky požitého piracetamu v porovnaní s metamfetamínom nemá rovnaké účinky. Taktiež sa ním nedá

oklamať skúsený narkoman, ktorý vie, že piracetam takéto účinky nemá. Neskúseného narkomana alebo začiatočníka je možné oklamať pri prvej dávke trebárs aj cukrom a jedná sa pri tom o placebo efekt. Takýto efekt by však nenastal u všetkých ale už pri druhej dávke by sa to nestalo. Podľa jeho názoru v danom prípade sú dôležitejšie účinky pervitínu s tým, že po prvýkrát keď sa vyrobila tabletky bola s obsahom 3 mg, neskôr prišli injekcie s obsahom 15 mg. Maximálna liečebná dávka je 25 mg s tým, že bežný narkoman má dávku podstatne vyššiu, ktorá sa zvyšuje s túžbou dosiahnutia určitého efektu tejto látky. Ďalej sa vyjadril, že zo skúseností vie, že bežne sa stáva, že sa díleri bránili tým, že nepredávali pervitín ale piracetam. Poukázal na to, že na to, že bežný narkomani začínajú s dávkou 50 až 100 mg pervitínu s tým, že tak, ako rastie ich závislosť zvyšujú sa aj počty dávok s tým, že bežná dávka závislého narkomana je 1000 mg a keď ho chytia policajti neberú to, že je to vlastne jeho bežná denná dávka ale rátajú to ako keby sa jednalo o 20 dávok pričom ho stíhajú ako dílera, kde už je podstatne vyššia trestná sadzba.

Svedkyňa T. F. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a k veci nevypovedala, súd preto na návrh prokurátora prečítal jej výpovede z prípravného konania, kde uviedla, že obžalovaného pozná, ale nemá k nemu kamarátsky vzťah. Skôr sa pozná s jeho bývalou manželkou F. P.. Ďalej sa vyjadrila, že určite od neho a ani od jeho bývalej manželky nikdy drogy nekupovala.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok C. A., ktorý však využil svoje právo a k veci nevypovedal. Súd preto prečítal jeho zápisnice o výsluchu z prípravného konania, kde uviedol, že osobne bol svedkom toho, ako L. W. preberal drogy -pervitín od L. T.. Bol to biely prášok v zatavenej striekačke. Videl, ako L. podal L. zatavenú striekačku a L. mu podal krabičku od cigariet. Čo bolo v tej krabičke, uviesť nevedel. L. mu potom ako L. odišiel povedal, že mu L. doniesol „perník“. Keďže bol v minulosti užívateľom drog, vedel, že sa jedná o pervitín. Drogy začal užívať v čase keď mal 23 rokov. Bral 1 -2 krát za víkend 1 dávku pervitínu. Drogy bral asi 3 roky. Drogy však neužíval v kuse, nakoľko keď bol v práci 3 - 4 mesiace, tak vtedy bol čistý. Pervitín bral vtedy, keď šiel na diskotéku, poväčšine v piatok, kedy si dal 1 diel šnupaním. Drogy si kupoval na diskotéke. Osobu, od ktorej drogy kúpil, nepoznal. Drogy kupoval 1 diel za 10,- Eur. Najväčšie množstvo, ktoré kúpil boli 2 diely. Pervitín kupoval aj od L.. Naposledy v lete v roku 2010, kedy si kúpil 2 dieliky za 20,- Eur. Od L. si drogy nekupoval často, nakoľko chodieval do práce do N.. V mesačných turnusoch a niekedy tam bol aj dlhšie. Keď si chcel od T. kúpiť drogy, tak mu zavolať z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, alebo aj z telefónneho čísla, ktoré už v súčasnej dobe nepoužíva. T. si vymazal z kontaktov potom ako sa s ním pohádal, pričom dôvodom ich hádky bolo to, že mu dal 20,- Eur na 2 diely pervitínu a T. mu doniesol menej. Jaroš mu dával pervitín v odtrhnutej časti listového papiera o veľkosti približne 5 x 7 cm, v strede ktorého bol vysypaný pervitín. A papier bol poskladaný do tvaru veľmi malej obálky. Obvykle sa stretli v M. a v okolí, napr. na čerpacej stanici, alebo na parkovisku pri Q.. Za pervitín mu platil v hotovosti. Po požití pervitínu bol plný energie, bol prchký. Keď sa s niekým rozprával, pomaly ho nepustil k slovu. Vyjadril sa, že momentálne drogy neužíva.

So súhlasom prokurátora boli na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o výsluchoch svedkov z prípravného konania, kde svedkyňa L. T., F. P., I. F., F. W. a svedok L. W. využili svoje právo a k veci nevypovedali. Z výpovede svedka L. N. nevyplynuli žiadne dôležité skutočnosti, ktoré by mali podstatný vplyv na toto trestné konanie.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PPZ-KEU-SL-EX-2011/4473 vyplynulo, že dva kusy injekčných striekačiek, ktoré boli nájdené pri domovej prehliadke u obžalovaného obsahovali jedna stopu metamfetamínu a piracetamu a druhá stopy metamfetamínu. V 50 kusoch papierových skladačiek, ktoré boli taktiež zaistené pri domovej prehliadke, bola rovnako zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Aj v striekačkách a v skladačkách bola zistená prítomnosť metamfetamínu v nevážitelnom množstve.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. PPZ-KEU-SL-EXP-2011/4473 na vyššie uvedených striekačkách a obálkach zistené daktyloskopické stopy boli neupotrebitelné.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. PPZ-KEU-SL-EXP-2011/4473 vyplynulo, že vo vzorkách zaistených z povrchu piestu prvej striekačky a vo vzorkách zaistených zo šiestich papierových skladačiek bola DNA analýzou dokázaná prítomnosť biologického materiálu ľudského pôvodu. Z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že DNA profil biologického

materiálu zaisteného z piestu prvej striekačky je zhodný s DNA profilom, porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením L.. Zvyšné veci neobsahovali DNA zhodnú so zaisteným porovnávacím materiálom s označením L. T., XX.XX.XXXX.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria L.. L. P. č. 14/2012 vyplynulo, že obžalovaný nie je závislý na omamných, resp. psychotropných látkach a preto nie je dôvod na uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby.

Podľa odborného vyjadrenia toxikologického laboratória Súdno-lekárskeho pracoviska Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vo vzorke moču obžalovaného bola zistená prítomnosť metamfetamínu a amfetamínu. Metamfetamín sa nenachádza v žiadnom liekovom prípravku oficiálne registrovanom v Slovenskej republike. Amfetamín býva ako metabolit metamfetamínu dokazovaný po užití metamfetamínu. Metamfetamín a jeho metabolit amfetamín sa vyznačujú stimulačným účinkom na centrálnu nervovú sústavu, ktoré sa prejaví povzbudením, prívodom energie, pocitom eufórie, sily a výkonnosti. Taktiež oddiali potrebu spánku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov a to zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov, zápisnicu o vykonaní osobnej prehliadky zo dňa 03.12.2011, záznam OR PZ z vyhodnotenia získaných informácií, správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, správy Obecného úradu F., správy MEDI-ZONE, s.r.o., správy Obvodného úradu Námestovo, správy Sociálnej poisťovne pobočka Dolný Kubín, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpisu z registra trestov, pracovného hodnotenia spoločnosti MIRUTOURS, s.r.o., správy OO PZ Námestovo, zmluvy o diele, osvedčenia Obvodného úradu Námestovo, sobášneho listu, potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, odpovede na lustráciu v registri priestupkov, rodného listu, spis Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/20/2013, rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/20/2013 zo dňa 21.03.2013 a znalecký posudok č. 20/2012 zo spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/20/2013.

Za takéhoto dôkazného stavu potom súd uznal obžalovaného za vinného z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu súd uložil aj ochranný dohľad po dobu 30 mesiacov a povinnosť dvakrát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku prokurátor a obžalovaný odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/92/2014-573 zo dňa 01.10.2014 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu bola vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to písomného záznamu Prezídia PZ, Úrad zvláštnych policajných činností, odbor zvláštnych policajných činností Stred, písomného záznamu Prezídia PZ, Úrad zvláštnych policajných činností, odbor zvláštnych policajných činností Stred, súhlasu na odpočúvanie a záznam telekomunikačných činností KS ZA č.k. KSZA-V-35-1/2011 a príkazu OS ZA na odpočúvanie, záznamu telekomunikačnej prevádzky sp. zn. Ntt 94/2011 zo dňa 11.10.2011, Uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/92/2014-573 zo dňa 01.10.2014, odpisu z registra trestov a správy OO PZ Námestovo.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so zvukovými záznamami prepisu hovoru č. 300 na tel. stanicu č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2011, prepisu hovoru č. 306 na tel. stanicu č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2011, prepisu hovoru č. 371 na tel. stanicu č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2011, prepisu hovoru č. 375 na tel. stanicu č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2011, prepisu hovoru č. 376 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2011, prepisu hovoru č. 420 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2011, prepisu hovoru č. 565 na tel. stanicu č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.06.2011, prepisu hovoru č. 614 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.06.2011, prepisu hovoru č. 636 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.06.2011, prepisu hovoru č. 762 na tel. stanicu č. XXXXXXXXXXXXX zo





prepisu hovoru č. 2872 na tel. stanicu č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2011, prepisu hovoru č. 2873 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2011, prepisu hovoru č. 2874 na tel. stanicu č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2011, prepisu hovoru č. 2979 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2011, prepisu hovoru č. 2993 na tel. stanicu č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2011, prepisu hovoru č. 5122 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2011, prepisu hovoru č. 5308 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.11.2011, prepisu hovoru č. 5316 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.11.2011, prepisu hovoru č. 6061 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2011, prepisu hovoru č. 6085 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2011, prepisu hovoru č. 6092 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2011, prepisu hovoru č. 6306 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2011, prepisu hovoru č. 6327 na tel. stanicu č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2011, prepisu hovoru č. 6340 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2011, Prepis hovoru č. 6341 na tel. stanicu č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2011, prepisu hovoru č. 6344 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2011, prepisu hovoru č. 6355 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2011, prepisu hovoru č. 6358 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2011, prepisu hovoru č. 6368 na tel. stanicu č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2011, prepisu hovoru č. 6400 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2011, prepisu hovoru č. 6403 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2011, prepisu hovoru č. 6488 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2011, prepisu hovoru č. 6502 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2011, prepisu hovoru č. 6506 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2011, prepisu hovoru č. 6646 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2011, prepisu hovoru č. 6649 z tel. stanice č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2011, prepisu hovoru č. 6716 na tel. stanicu č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2011 a prepisu hovoru č. 6811 na tel. stanicu č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 01.12.2011.

Pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ (s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas a na viacerých osobách).

Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

- a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,
- b) po dlhší čas,
- c) surovým alebo trýznivým spôsobom,
- d) násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,
- e) vlámaním,
- f) lšťou,
- g) využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti,
- h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,
- i) organizovanou skupinou, alebo
- j) na viacerých osobách.

Z takto vykonaného dokazovania mal potom súd za preukázané, že obžalovaný sa svojim konaním dopustil pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ (s poukazom na § 138 písm. b/, j/) Trestného zákona. Obhajoba obžalovaného spočívala v tvrdení, že nikdy nepredával pervitín, ale iba jeho legálnu náhradu, ktorú si kupoval v lekárňach. Táto však bola vyvrátená najmä výpovedami svedkov C. A., U. S., T. B., T. F. a Q. Y., ktorí sa v rámci svojich výpovedí zhodne vyjadrovali, že od obžalovaného kupovali pervitín. Vzhľadom na to, že všetci sa zhodne vyjadrovali, že pervitín mal na nich povzbudzujúce účinky, súd vyhodnotil obhajobu obžalovaného, že namiesto pervitínu predával jeho legálnu náhradu ako účelovú, nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie Farmácia PharmDr. T. Q. vyplynulo, že liek s obsahom piracetamu v želatínovom obale bol na voľný predaj možný do roku 2008 s tým, že v súčasnej dobe sú na trhu 4 druhy liekov s obsahom piracetamu. Sú v tabletkovej forme s rôznym množstvom účinných látok a počtu tabliet. Sú viazané na lekársky predpis s tým, že majú acidorezistentný obal a v prípade ak by chcel niekto použiť obsah tejto tablety musel by rozdrviť tabletu aj s obalom. Čiže dostali by sa tam aj iné škodliviny a množstvo iných látok, ktoré liek obsahuje. Piracetam

sa zaraďuje do skupiny nootropík, zlepšuje metabolizmus mozgových buniek s tým, že v prípade požitia vyššej dávky nad 2000 mg sa dostavia účinky ako je pocit nespavosti, avšak účinky požitého piracetamu v porovnaní s metamfetamínom nie sú rovnaké. Taktiež sa ním nedá oklamať skúsený narkoman, ktorý vie, že piracetam takéto účinky nemá. Neskúseného narkomana alebo začiatočníka je možné oklamať pri prvej dávke trebárs aj cukrom a jedná sa pri tom o placebo efekt. Takýto efekt by však nenastal u všetkých ale už pri druhej dávke by sa to nestalo. S poukazom na vyjadrenie znalca preto súd neuveril obhajobe obžalovaného, nakoľko uvedenú látku, ktorú prezentoval ako legálnu náhradu pervitínu predával osobám, ktoré boli pravidelnými užívateľmi drogy a preto by zrejme rozpoznali rozdiel medzi pervitínom a inou látkou, ktorú by im obžalovaný predal ako pervitín. Obžalovaný je usvedčovaný aj na základe záznamov telekomunikačnej prevádzky a prepisov hovorov, z ktorých je zrejme telefonická komunikácia a komunikácia prostredníctvom SMS správ medzi obžalovaným a osobami, ktoré si mali od neho kupovať drogy.

Podľa obžaloby sa mal obžalovaný dopustiť stíhaného trestného činu aj tak, že neoprávnene previezol psychotropnú látku, s čím sa však súd nestotožnil, nakoľko z priebehu skutkového deja nevyplývalo, že by obžalovaný prevážal drogy mimo územia Slovenskej republiky. Pod pojmom prevoz sa rozumie režim, ktorému podlieha tovar prepravovaný pod colným dohľadom od jedného colného úradu k druhému colnému úradu, a nie prevoz len v rámci Slovenska.

S poukazom na tieto skutočnosti preto súd uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ (s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas a na viacerých osobách).

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný nebol doteraz súdom trestaný, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona. Priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona zistené neboli.

Súd preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov v spojení s ochranným dohľadom je dostatočným na to, aby bol naplnený účel trestu z hľadiska § 34 Trestného zákona a že takýto druh trestu a jeho výmera spravodlivo a dostatočne zohľadňujú i všetky okolnosti predmetného prípadu.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd môže zaradiť páchatela aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatela za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatela aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatela, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchatela obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Ustanovenie §48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona síce ukladá povinnosť zaradiť páchatel'a obzvlášť závažného zločinu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, avšak výnimku z tejto povinnosti predstavuje ustanovenie § 48 ods. 4 Trestného zákona. Súd je toho názoru, že výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je dostatočným obrazom a vyjadrením závažnosti trestného činu a miery narušenia obžalovaného.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný osobne sa hlásiť v určených lehotách.

Podľa § 455 Trestného poriadku ochranný dohľad vykonáva probačný a mediačný úradník okresného súdu, v ktorého obvode je miesto pobytu osoby, ktorej bol ochranný dohľad uložený, a to v rozsahu určenom v rozhodnutí súdu. Prítom dbá, aby sa do práv odsúdeného zasahovalo len v miere nevyhnutne potrebnej na dosiahnutie účelu ochranného dohľadu.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie potom súd uložil obžalovanému ochranný dohľad po dobu 30 mesiacov, s povinnosťou dvakrát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.