

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211793
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914211793.3

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporcom 1/ R. R., V.. XX. XX. XXXX, P. Š. XXX, B., štátne občianstvo SR, 2/ P. X., V.. XX. XX. XXXX, P. Š. XXX, B., štátne občianstvo SR o zaplatenie 1307,80 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Odporcom sa náhrada trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Nariaďuje sa vrátiť navrhovateľovi 71,30 eur súdneho poplatku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na súd návrh, ktorým sa domáhal na odporcoch 1/ a 2/ zaplatenia sumy 1307,80 € s príslušenstvom. Za podaný návrh zaplatil súdny poplatok 78 €.

Podaním zo dňa 17. marca 2015 zobral navrhovateľ podaný návrh v celom rozsahu späť. Vzhľadom k uvedenému preto súd postupoval podľa ust. § 96 O. s. p. a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvej vety v spojitosti s § 151 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcom sa náhrada trov konania nepriznáva, keďže si odporcovia v konaní náhradu trov neuplatnili.

Vedľajší účastník podal vo veci dňa 25. marca 2015 vyjadrenie, v ktorom si uplatnil náhradu trov konania za právne zastúpenie vo výške 139,60 eura.

Súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené.

Ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2012, sp. zn. 17Co/91/2012). V predmetnej veci súd obdržal vyjadrenie vedľajšieho účastníka až dňa 25. marca 2015, po termíne pojednávania, ktoré sa konalo dňa 17. marca 2015, kedy došlo na súd aj faxové podanie navrhovateľa, ktorým zobral podaný návrh späť. Súdom teda toho názoru, že k späťvzatiu návrhu nedošlo pričinením vedľajšieho účastníka a trovy právneho zastúpenia boli v danom prípade neúčelne vynaloženými trovami.

Zároveň súd nariadil vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený navrhovateľom za návrh, a to podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch, ktorý bol krátený o sumu 6,70 eur, nakoľko vo veci doposiaľ nedošlo k začatiu pojednávania (78 eur mínus 6,70 eur = 71,30 eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde