

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214225480
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7214225480.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne F. S., bývajúcej I. H., A. X, proti žalovanému KALEIDOSKOP spol. s r.o., so sídlom v Košiciach, Moldavská cesta č. 8, IČO: 36 584 860, v konaní o žalobe, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 28.11.2014, č. k. 17C/189/2014 - 13 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením označeným v záhlaví Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvého stupňa“) podanie žalobkyne doručené súdu dňa 29.9.2014, doplnené podaním doručeným súdu dňa 16.10.2014, odmietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa podala neúplný návrh, ktorý neobsahoval náležitosti návrhu na začatie konania, preto súd uznesením č.k. 17C/189/2014-4 zo dňa 6.10.2014 uložil žalobkyni, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránila vady vyššie uvedeného podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, a to tak, aby spresnila žalobný petit, uviedla čoho sa žalobou domáha (t.j. aby uviedla akú sumu má žalovaný v tomto konaní zaplatiť, komu ju má zaplatiť), ďalej aby pravdivo jasne a zrozumiteľne opísala rozhodujúce skutočnosti a predložila alebo označila dôkazy na podporu svojich tvrdení.

Žalobkyňa v stanovenej lehote doplnila svoje podanie, avšak ani v doplnenom podaní žalobkyne nebol zrozumiteľne a určito uvedený petit žaloby (žalobkyňa v jednom momente uvádza, že dlžnú sumu by mali vyúčtovať Zdravotná poisťovňa Dôvera a.s., a Sociálna poisťovňa a následne uvádza, že žalovanú sumu má určiť Okresný súd Košice II na základe výsledku kontroly Inšpektorátu práce Košice). Žalobkyňa v pôvodnom návrhu žiadala iba úhradu sociálneho poistenia (veľmi neurčito), pričom v doplnenom návrhu bez ďalšieho žiada aj zdravotné poistenie, pričom medzi týmito dvoma inštitútmi vôbec nerozlišuje, čo má za následok neurčitost' doplňujúceho podania žalobkyne. Vzhľadom na to, že žalobkyňa neodstránila vady podania v stanovenej lehote podľa § 43 ods. 1 O.s.p. tak ako jej to uložil súd napriek tomu, že bola poučená, ako má podanie opraviť a bola upozornená na odmietnutie podania v prípade neodstránenia väd v určitej lehote, súd postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p. jej podanie odmietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že predložila súdu výpisy zo Sociálnej poisťovne, ktoré jej boli zaslané, avšak nie v požadovanom rozsahu, ako žiadala. Poukázala na to, že súd je na základe inšpekčnej kontroly a účtovníckeho auditu u žalovaného schopný určiť dlžnú sumu poistného. Taktiež záverom poukázala na skutočnosť, že vzdelávacie inštitúcie, zamestnávateľia aj Úrad práce si nespĺnili zákonnú povinnosť v nahlasovaní zmien a pravidelnom informovaní Sociálnej a Zdravotnej poisťovne, keďže mesačné výkazy o poistencovi a úhradách poistného neboli zasielané na kompetentné inštitúcie.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa aj s konaním, ktorému predchádzalo (§212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne, preto ho potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Súd prvého stupňa dospel k správne záveru, že podanie žalobkyne zo dňa 29.9.2014, doplnené podaním doručeným súdu dňa 16.10.2014, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

Existencia riadneho návrhu na začatie konania je základnou podmienkou pre začatie sporového občianskeho súdneho konania. Z ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. vyplýva, aké náležitosti má obsahovať návrh na začatie konania (žaloba), t.j. musí byť z nej zrejmé, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáha, z akých rozhodujúcich skutočností odvodzuje uplatnený nárok a účastníci konania musia byť označení takým nepochybným spôsobom, aby ich nebolo možné zameniť s iným (s inou osobou); súčasne musí mať spôsobilosť byť účastníkom konania. Ak návrh (žaloba) podaná na súde nemá náležitosti uvedené v cit. ust. (je neúplná), najmä ak v nej chýba náležité opísanie rozhodujúcich skutočností a presné uvedenie nároku, ktorého prisúdenia sa navrhovateľ (žalobca) domáha (tzv. rozsudochý výrok - petit), alebo ak síce má požadované náležitosti, ale tieto, príp. niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne (je nesprávna), súd je povinný vyzvať účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu a súčasne ho poučiť, že ak výzve nebude vyhovené a v konaní nebude možné pre nedostatok návrhu pokračovať, bude podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietnuté (§ 43 ods.2 O.s.p.).

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že podanie žalobkyne zo dňa 29.9.2014, doplnené podaním doručeným súdu dňa 16.10.2014, nevyhovuje zákonným požiadavkám kladeným na tento procesný úkon účastníka, najmä požiadavke, aby bolo z neho zjavné, čo sa ním sleduje a čoho sa ním žalobkyňa domáha (§ 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p.). Žalobný petit, ktorým sa rozumie údaj o tom, čoho sa žalobkyňa domáha, musí byť úplný, určitý a zrozumiteľný. Vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých, musí byť určené tak presne a jednoznačne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť nariadený výkon rozhodnutia, resp. začaté exekučné konanie, pretože súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Žalobný petit súd musí svojim rozhodnutím celkom „vyčerpať“ a nesmie ho prekročiť (výnimky z toho pravidlá sú uvedené v § 153 ods. 2 O.s.p.). Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (žalobný petit), je nezrozumiteľný alebo neurčitý, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých boli určené tak, že nemožno z nich vyvodiť, o aké práva a povinnosti vôbec ide, a je zrejmé, že prevzatie tohto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok jeho materiálnu nevykonateľnosť. Treba poznamenať, že podanie je neurčité tiež vtedy, ak síce obsahuje presné a úplné údaje, avšak je medzi nimi zjavný logický rozpor, napríklad ak nevychádza žalobný petit z popísaných rozhodujúcich skutočností, alebo z iných, v podaní neuvedených okolností, a nemožno preto vyvodiť, na základe čoho má byť žalobným petitom rozhodnuté. Neúplnosť, nezrozumiteľnosť a neurčitosť žalobného petitu je podstatnou vadou podania, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, lebo súdu od začiatku musí byť jasné, o čom má konať a vecne rozhodnúť.

Žalobkyňa v podaní zo dňa 29.9.2014, ani v doplnenom podaní zo dňa 16.10.2014, ktoré by mohli byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, neuviedla určitý petit, teda čoho sa podaním presne domáha, neopísala jasne a zrozumiteľne skutkový stav.

Vo vyššie uvedených podaniach žalobkyne nie je jasne a zrozumiteľne opísaný skutkový stav a nie je nepochybne zrejmé a zistiteľné, čoho sa žalobkyňa domáha (uviedla síce, že žiada, aby súd vykonal u žalobcu inšpekčnú kontrolu a tak doplnil náležitosti, ktoré sú potrebné ako dôkazný materiál pre uskutočnenie súdneho procesu a tak určil dlžnú sumu poisťného, ktorú by mala vyúčtovať Zdravotná poisťovňa). Súd nie je oprávnený namiesto žalobkyne formulovať petit žaloby.

Postup súdu prvého stupňa, ktorý uznesením zo 6.10. 2014 vyzval žalobkyňu na opravu a doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, bol v súlade s § 43 ods. 1 O.s.p. Pretože žalobkyňa napriek vyzve a poučeniu súdu podanie riadne neopravila a nedoplnila, a v konaní pre tento nedostatok nebolo (a nie je) možné pokračovať, správne súd prvého stupňa podanie žalobkyne odmietol.

Následne ani v odvolaní žalobkyňa vytýkané skutočnosti neodstránila, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Do pozornosti žalobkyne odvolací súd dáva tú skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu, ako aj krajského súdu nie je rozhodnutím o veci samej, ale má len procesný charakter. Nič nebráni žalobkyňi, aby sa na súd obrátila s návrhom, ktorý bude obsahovať všetky náležitosti návrhu na začatie konania, ktoré vyplývajú z ust. § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p..

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.